



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad
de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16
Ugel-02, 2018.**

Tesis para optar el grado de:
Maestro en Evaluación y Acreditación de la Calidad Educativa

Autor:

Br. Fernando Jesús Villafranca Sánchez

ASESORA:

Dra. Mercedes Nagamine Miyashiro

Sección:

Educación e Idiomas

Línea de investigación:

Evaluación y aprendizaje

Lima- Perú

2018



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): **VILLAFRANCA SÁNCHEZ, FERNANDO JESÚS**

Para obtener el Grado Académico de *Maestro en Evaluación y Acreditación de la Calidad Educativa*, ha sustentado la tesis titulada:

CONOCIMIENTO DE LA EVALUACIÓN FORMATIVA Y LA CAPACIDAD DE ELABORACIÓN DE RÚBRICAS DE LOS DOCENTES DE LA RED 16 UGEL-02, 2018

Fecha: 23 de octubre de 2018

Hora: 8:00 a.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dra. Luzmila Garro Aburto

Firma:

SECRETARIO: Dra. Rosalía Zarate Barrial

Firma:

VOCAL: Dra. Mercedes María Nagamine Miyashiro

Firma:

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

A.P.R.O.B.A.D.O. POR V.N.A.N.I.M.I.D.A.D.

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

MEJORAR REDACCIÓN, CONSIDERAR ESTILO

A.P.A.

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Dedicatoria.

A mí querida esposa y a mis amados hijos porque a pesar de las adversidades que trae consigo la vida, tuvieron la fortaleza para hacer frente a los problemas y salir adelante con dignidad y coraje.

Agradecimiento

Agradezco a mi alma mater César Vallejo por la formación recibida. También agradezco a todos los colegas que con sus palabras me motivaron para seguir adelante y me dieron la fortaleza para realizar mis sueños, en especial a la profesora Mercedes Nagamine Miyashiro que con su apoyo hizo posible la ejecución de este trabajo.

Declaración de autoría

Yo, Fernando Villafranca Sánchez, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría en educación, mención en Evaluación y Acreditación de la Calidad Educativa, de la Universidad César Vallejo, Sede de Lima Norte; declaro el trabajo académico titulado “Conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018” presentada, en 103 folios para la obtención del grado académico de, Maestro en educación, es de mi autoría.

Por lo tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificado correctamente toda las citas textuales o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo

Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para obtención de otro grado académico o título profesional.

Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagio

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determine el procedimiento disciplinario.

Lima, 04 de agosto del 2018

Fernando Villafranca Sánchez

DNI:07250974

Presentación

Señores miembros del Jurado:

Dando cumplimiento a las normas establecidas en el Reglamento de Grados y Títulos sección de Posgrado de la Universidad César Vallejo para optar el grado de Magister en educación, mención en Evaluación y Acreditación de la Calidad Educativa. Presentó el trabajo de investigación correlacional denominado: Conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

La investigación, tiene como propósito determinar la relación del conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 de la Ugel-02 2018.

La investigación está dividida en siete capítulos: En el primer capítulo se presenta la introducción, allí se describe la realidad problemática, también se ha realizado la revisión de trabajos previos, como antecedentes internacionales y nacionales. Luego, se revisó las teorías de sustentan la investigación referido a Aprendizaje, competencia, y rúbricas. Seguidamente se formula el problema de investigación, generales y específicos. Después se describe la importancia de la investigación y finalmente se plantea las hipótesis y los objetivos que guiaran la investigación. En el segundo capítulo se describe el Método de la investigación, cuyo diseño es no experimental, de corte transversal y descriptivo correlacional. También, se realizó la operacionalización de las variables de estudio. La población fue 100 maestros de la Red 16 de la Ugel 02. La técnica utilizada para medir la evaluación formativa fue la encuesta y el instrumento el cuestionario de evaluación formativa. Para la variable rúbrica fue un examen sobre la elaboración de Rúbrica. En tercer capítulo se desarrollaron los resultados a través de la estadística descriptiva e inferencial del estadístico *Spearman*. En el cuarto capítulo, se realizó la discusión de los resultados con los antecedentes de estudio. En el quinto capítulo, se realizó las conclusiones y en el sexto capítulo, se dio las recomendaciones y finalmente las referencias bibliográficas.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación se evaluada y merezca su aprobación.

Lista de contenidos

Carátula	Pág.
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	lv
Declaración de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Resumen	xi
Abstract	xii
I. Introducción	
1.1. Realidad problemática	14
1.2. Trabajos previos	15
1.3. Teorías relacionadas al tema	20
1.3.1. Variable 1: Conocimiento de evaluación formativa	20
1.3.1.1. Aprendizaje	20
1.3.1.2. Teorías de aprendizaje	21
1.3.1.3. Principios pedagógicos	23
1.3.1.4. Evaluación	24
1.3.1.5. Evaluación por competencia	25
1.3.2. Variable 2: Capacidad de elaboración de rúbricas	28
1.3.2.1. Rúbricas	28
1.3.2.2. Elaboración de rúbricas	30
1.4. Formulación del problema	31
1.5. Justificación del estudio	32
1.6. Hipótesis	32
1.7. Objetivos	33
II. Método	
2.1. Diseño de investigación	36
2.2. Variables, Operacionalización	36
2.3. Población y muestra	39

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	39
2.5. Métodos de análisis de datos	42
2.6. Aspectos éticos	43
III. Resultados	45
IV. Discusiones	58
V. Conclusiones	63
VI. Recomendaciones	66
VII. Referencias	67
Anexos	
Matriz de consistencia	71
Instrumentos	74
Ficha de validación de instrumentos	79
Base de datos	85
Autorizaciones	90
Estadística total	94
Artículo científico	98

Lista de tablas

Tabla 1	Rúbrica holística	29
Tabla 2	Rubrica analítica	29
Tabla 3	Operacionalización de la variable 1: Evaluación formativa de competencias	37
Tabla 4	Operacionalización de la variable 2: Capacidad de elaboración de rúbricas	38
Tabla 5	Población y muestra	39
Tabla 6	Técnicas e instrumento	40
Tabla 7	Resultado de juicio de expertos	40
Tabla 8	Confiabilidad del instrumento	41
Tabla 9	Baremos de la variable: Evaluación formadora	42
Tabla 10	Distribución porcentual de la variable Evaluación formadora	45
Tabla 11	Distribución porcentual de la variable Evaluación reguladora.	46
Tabla 12	Distribución porcentual de la variable Evaluación procesual	47
Tabla 13	Distribución porcentual de la variable Evaluación continua	48
Tabla 14	Distribución porcentual de la variable Evaluación retroalimentadora	49
Tabla 15	Distribución porcentual de la variable Capacidad de elaboración rúbrica	50
Tabla 16	Prueba de normalidad de <i>Kolmogorov-Smirnov</i>	51
Tabla 17	Conocimiento de evaluación formativa y Capacidad de elaboración de rúbrica.	52
Tabla 18	Evaluación reguladora y Evaluación de rúbricas	53
Tabla 19	Evaluación procesual y Evaluación de rúbricas	54
Tabla 20	Evaluación continua y Evaluación de rúbricas	55
Tabla 21	Evaluación retroalimentadora y Evaluación de rúbricas	56

Lista de figuras

<i>Figura 1</i>	Distribución porcentual de la variable Evaluación formadora	45
<i>Figura 2</i>	Distribución porcentual de la variable Evaluación reguladora.	46
<i>Figura 3</i>	Distribución porcentual de la variable Evaluación procesual	47
<i>Figura 4</i>	Distribución porcentual de la variable Evaluación continua	48
<i>Figura 5</i>	Distribución porcentual de la variable Evaluación retroalimentadora	49
<i>Figura 6</i>	Distribución porcentual de la variable Capacidad de elaboración rúbrica	50

Resumen

La investigación tuvo como problema ¿Cómo se relaciona el conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018? Y el objetivo general fue determinar la relación del conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 de la Ugel-02 2018.

El enfoque de la investigación es cuantitativa, nivel básica, diseño no experimental, de corte transversal, descriptivo correlacional. Tuvo como muestra 100 maestros de la Red 16 de la Ugel 02 del Distrito los Olivos. El instrumento fue el cuestionario de Evaluación formativa y un examen de elaboración de rúbricas.

El resultado en la investigación fue procesado en el estadístico no paramétrico *Spearman* de una relación $\rho = ,656^{**}$ que indica que la correlación es moderada y un $p = 0.000$ menor a 0.01 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, hay evidencias suficiente que permite afirmar que existe correlación entre las dos variables.

Palabras claves: Evaluación formativa y elaboración de rúbricas

Abstract

The research had as a problem: How is the knowledge of the formative evaluation and the capacity of elaboration of rubrics of the Teachers of the Network 16 of the Ugel 02 of the Los Olivos District? And the general objective was to determine the relationship of the knowledge of the formative evaluation and the capacity of elaboration of rubrics of the teachers of the Network 16 of the Ugel-02 2018.

The focus of the research is quantitative, basic level, non-experimental design, cross-sectional, descriptive correlational. It had as sample 100 teachers from Network 16 of the Ugel 02 of the Los Olivos District. The instrument was the Formative Evaluation questionnaire and a preparation of rubrics exam.

The result in the investigation was processed in the non-parametric Spearman statistic of a ratio $\rho = .656^{**}$ which indicates that the correlation is moderate and $p = 0.000$ less than 0.01, which indicates that it is significant. Therefore, there is sufficient evidence to confirm that there is a correlation between the two variables

Keywords: Formative evaluation and preparation of rubrics

I. Introducción

1.1. Realidad problemática

En la actualidad, las demandas del mundo globalizado exigen profesionales que desarrollen diversas competencias. Por eso se espera profesionales no solo expertos en gestión, en administración, marketing, psicología, pedagogía, etc. sino también que trabajen en equipos; la finalidad de este trabajo integrado es reducir costos y minimizar los riesgos y mejorar los servicios.

Para dar respuesta esta demanda, la educación es la alternativa, cuya misión es formar ciudadanos que desarrollen competencias. Los maestros son los llamados a estar preparados para responder a las demandas, pero no solo deben de enseñar competencias, si no tienen que evaluar competencias a través de rúbricas. Este nuevo modelo implementado por el ministerio de Educación, es novedad para los maestros necesitan ser capacitados para poder aplicar evaluar a través de rubricas las competencias.

El ministerio de educación está llamado a fortalecer las capacidades del maestro, con capacitaciones dirigidos por expertos que respondan las expectativas y conozcan la realidad, y no por especialistas de escritorios.

La dificultad que tiene los maestros no solo es que necesitan acompañamiento en evaluación de competencias, sino, afrontar los continuos cambios que el Ministerio realiza, ya que le falta una propuesta educativa de acuerdo a la diversidad del pueblo peruano, pues los modelos pedagógicos que aplica fueron tomados de otros países.

La Red 16 Ugel-02, del Distrito los Olivos tiene como misión brindar servicio educativo a los estudiantes del nivel inicial, primaria y secundaria del Distrito los

Olivos y promueve el modelo socio cognitivo, social, humanista y ambiental para una sana convivencia.

Sin embargo, se observa maestros con escaso conocimiento del nuevo modelo enfoque que propone el Ministerio de educación, deficiente aplicación de los procesos curriculares en las sesiones de aprendizaje, desconocimiento de estrategias en el proceso didáctico. Por ello, continúan evaluando en forma tradicional, poniendo énfasis en el aprendizaje memorístico, que trae como resultado bajos niveles de logro de aprendizaje.

Los maestros requieren, monitoreo para la mejora de los aprendizaje los procesos pedagógicos propuestos desde el enfoque por competencias y la evaluación en rúbricas. Si no hay un acompañamiento continuo, seguirá con lo tradicional. Es decir, si, a los maestros, no se les capacita en este nuevo enfoque de aprendizaje por competencias, se continuará enseñando y evaluando a los estudiantes por la cantidad de contenido que hayan memorizado.

Por tal motivo, la presente investigación se ha propuesto trabajar el conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02. Cuya finalidad es mejorar el aprendizaje y la evaluación de los estudiantes.

1.2. Trabajos previos

1.2.1. Internacionales

Rojas y Tapia (2016) su investigación tiene el título: Guía didáctica de rúbricas de evaluación para el bloque de números y función dirigida a docentes de Matemáticas de segundo año de bachillerato. El objetivo fue implementar instrumentos de instrumentos de evaluación: Las rúbricas, como apoyo al docente de matemáticas del Segundo Grado. La población fueron 23 Instituciones fiscales

del Distrito de Cuenca, 33 docentes. La metodología utilizada fue el muestreo no probabilístico, en instrumento fue una encuesta de 14 preguntas. Los resultados fueron 88% opinan que la evaluación debe ser proceso continuo y el 76% utiliza la evaluación para la consolidación de los objetivos. El 73% señala que da a conocer a sus estudiantes cómo serán evaluados. Y el 42% menciona que utiliza las pruebas como instrumentos. El 92% menciona que se necesitan implementar nuevos instrumentos de evaluación. Usan rúbricas a veces el 52%. En conclusión, se considera la evaluación como un proceso continuo de análisis y reflexión, no solamente se reduce a emitir notas cuantitativas, sino interviene en el desarrollo de valores.

Chica (2011) realizó su investigación “Una propuesta de evaluación para el trabajo en grupos a través de rúbricas”. Cuyo objetivo fue la incorporación de herramientas para mejorar la evaluación de competencias utilizando rúbricas. La Metodología fue la experiencia de trabajo con un grupo de estudiantes universitarios, quienes se autoevaluaron su participación y se recoge la percepción del estudiante referente a los contenidos y las competencias. El instrumento fue una rúbrica que tenía los siguientes criterios: expresión vocabulario, dominio del tema, postura corporal y contacto visual, etc. Los resultados se procesaron en Excel fueron los siguientes el 74% tiene la capacidad de escucha y responsabilidad y la capacidad de comunicación. Con una media de 2,97. La conclusión fue: los estudiantes valoran la experiencia del trabajo en equipos y la utilización de la rúbrica y favorece el trabajo con capacidad de escucha, la responsabilidad y comunicación.

Valverde y Ciudad (2014) ejecutaron su investigación sobre el uso de rúbricas para la evaluación de competencias de estudiantes universitarios. El objetivo fue analizar el uso de la rúbrica para evaluación de competencias en estudiantes universitarios. La metodología utilizada fue elaborar una herramienta que permita el trabajo autónomo. El instrumento fue dos rúbricas y se evaluó a 60 estudiantes de la especialidad de Finanzas, Universidad de Extremadura, se

analizó la validez y fiabilidad de la rúbrica propuesta. La investigación tuvo como resultado la potencialidades de autorregulación y autoeficiencia del estudiante, la calidad de la evaluación y mejor desempeño docente. En conclusión: La evaluación educativa dio buenos resultados, en la utilización de un instrumento adecuados para el proceso de evaluación. Se diseñaron dos rúbricas para aplicar a la asignatura que cumplieron el criterio de fiabilidad y validez.

Hamodi (2014) realizó su investigación titulada “Educación formativa en educación superior: Un estudio de casos”. El objetivo fue el análisis del uso de los sistemas de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes. La metodología fue un estudio de casos. Se utilizó tres técnicas: encuestas, discusión y análisis de documentos. Los resultados indican que en la escuela los exámenes son mayoritariamente tradicionales y la evaluación formativa casi no se usa o en poca escala. Pero la aplico en esta investigación y le dio excelentes resultados en la autorregulación de los errores, que permitió la mejora del rendimiento académico. La evaluación formativa y compartida es positivo para los tres colectivos. Los resultados ponen de manifiesto que les permite tener un aprendizaje profundo, fomenta la autorregulación de errores, permite tener un mejor rendimiento académico. En conclusión, la evaluación formativa requiere preparación, hay que eliminar trabajos superficiales y dedicar tiempo y esfuerzo a lo más profundo.

Mendoza (2013) realizó su investigación titulada: Las rúbricas de evaluación de competencias profesionales para un curso de Logística. El objetivo proponer rúbricas en la evaluación de competencias logísticas, para ser aplicados por los docentes de Ingeniería. Las dimensiones fueron. Conceptual, procedimental y actitudinal. La muestra fueron estudiantes de Ingeniería que observo los desempeños. Los resultados demuestran que las dimensiones evaluadas son: diseñar planes, modelar y simular sistemas, aplicar técnicas logísticas y evaluar resultados. Se concluye los términos de evaluación se elaboró una rúbrica con sus respectivas dimensiones que responden a las competencias, se aplicó esta rúbrica, para medir su efectividad y ayudó al aprendizaje.

2.2.2. Nacionales

Hernández (2014) realizó su investigación titulada competencias profesionales de docentes para la evaluación de los aprendizajes en los estudiantes de I.E.P. de Chiclayo. el objetivo fue el proceso de evaluación de los aprendizajes que realizaron los profesores, pues se evidencia escasa competencia pedagógica para evaluar a los estudiantes. La metodología fue inductivo deductivo, tipo de investigación aplicativo y el nivel descriptivo. Las poblaciones fueron todos los maestros y estudiantes de I.E. de los niveles inicial, primaria y secundaria. Las muestras fueron 44 docentes y 77 estudiantes. El muestreo fue probabilístico. La técnica empleada fue la encuesta y la entrevista. El instrumento fue el cuestionario de preguntas abiertas y cerradas. Los resultados fueron lo siguiente: 36% realizó contenidos curriculares, metodología de enseñanza 40%, evaluación de aprendizaje 31% evaluación y gestión 20.45% y tutorías 52,27%. La conclusión: la evaluación es parte de los procesos de aprendizaje, los docentes tienen insuficiente capacitación y lo dejan al final o lo postergan. Que el programa de capacitación de profesores responde a las estructuras del objeto de estudio que orienta la formación en las competencias.

Ortega (2015) presentó su investigación titulada: La evaluación formativa aplicada por los docentes del área de Ciencia y Tecnología y Medio ambiente en el Distrito de Humter, Arequipa. Cuyo objetivo fue el análisis de la evaluación formativa aplicada a los docentes en el área CTA. La metodología de la investigación, fue tipo básico, nivel descriptivo, con sideño no experimental de corte transversal. La muestra fue censal no probabilistico de 95 docentes. Los datos fueron obtenidos a través de la encuesta. Los resultados fueron de un nivel alto 60% busca la regularizar y orientar la enseñanza aprendizaje. 37% no tienen aplicación y en las dimensiones los resultaos fueron 61%. En conclusión: existe predominancia de docentes del área de Ciencia y Tecnología y Ambiente que aplican evaluación formativa en su labor didáctica, dado que el 60% de los mismos lo realiza.

Agüero, (2016) realizó su investigación: Evaluación formativa y aprendizaje por competencias den diseño y dibujo gráfico de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de San Martin de Porras, 2016. El objetivo fue

determinar la relación entre evaluación formativa y el aprendizaje por competencias de la asignatura de Dibujo y Diseño Gráfico en los estudiantes de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura. La metodología fue cuantitativa, muestra todos los estudiantes. El estudio del diseño es no experimental, de nivel correlacional. Se aplicó tres instrumentos y una prueba de contenidos actitudinales y una encuesta. Los resultados comprobaron todas las hipótesis, Coeficiente de Correlación de *Spearman* de 0.556 y un nivel de significancia de $p= 0.049$. Conclusión que el progreso de enseñanza aprendizaje se aplicó la evaluación formativa y en el rendimiento de la asignatura de dibujo y diseño gráfico, se logró las competencias.

Chávez (2015) realizó su investigación titulada: “Uso de evaluación formativa y rendimiento académico de los estudiantes de quinto grado de secundaria en la asignatura de inglés en el Distrito de San Juan Bautista. El objetivo de la investigación fue evaluar la relación entre ambas variables de estudio evaluación formativa y rendimiento académico del 5to grado de secundaria en la asignatura de inglés en el Distrito de San Juan Bautista. La metodología fue cuantitativa, la población fueron los estudiantes de 5to grado de 13 Instituciones del Distrito de San Juan Bautista, la muestra fue 225 seleccionado aleatoriamente, el diseño es no experimental. El análisis se realizó en estadística descriptiva e inferencial. Los resultados se ha comprobado que la evaluación formativa si está relacionada con el rendimiento académico en un 56%, así mismo se ha comprobado que hay relación entre evaluación formativa y la comprensión oral en un 34% y en la comprensión de textos en un 34%. En conclusión, la correlación entre las dos variables fue positiva, tal como lo demuestra la prueba de hipótesis del estadístico Chi cuadrado, $p= 0.000$ lo cual indica que la correlación es significativa entre evaluación formativa y el rendimiento académico.

Portocarrero (2017) realizó su investigación titulada Implementación de estrategias de evaluación formativa, nivel primario Colegio Norteamericano Abraham Lincoln. La metodología de la investigación es de línea socio crítica, es cuantitativa, el enfoque es mixto. La técnica fue la observación, entrevista y contrastación. La población fueron 44 secciones de 1ro a 5to grado. Instrumento fue un escrito, un código visual, una escala definida. Los resultados: se evidencia la necesidad de

unificar criterios para definir y ejemplificar una estrategia de evaluación formativa. Asimismo, mostró la variedad de instrumentos de estrategias, actividades que realizaron como parte de lo que los profesores entienden por evaluación formativa. En conclusión, se observó un aumento significativo de estrategias de evaluación formativa incluidos documentos de planificación se registraron 40 estrategias en junio y 85 en noviembre, por lo tanto, el incremento de estrategias entre marzo y noviembre fue mayor al 100%.

1.3. Teorías relacionadas con el tema

1.3.1. Variable 1: Conocimiento de evaluación formativa

1.3.1.1. Aprendizaje

Ministerio de Educación (2014) manifestó que el aprendizaje tiene un cambio sustancial en el comportamiento y se evidencia en la experiencia. Los efectos se observa en la interacción, en el trato con las personas. Este cambio es algo interno donde se realiza la asimilación del aprendizaje, que lo construye a partir de su estructura cognitiva. (p.7)

El aprendizaje es la manera como el sujeto se apropia del conocimiento, este modifica sus esquemas cognitivos existentes, luego se sitúa dentro de esquemas conceptuales existentes para darle mayor significatividad. (La Torre y Secco, 2010, p.115)

De ambos planteamientos esbozados podemos precisar que el aprendizaje es un proceso que necesariamente implica la que el sujeto que aprende se “apropia” de significados nuevos que están orientados a modificar sus estructuras mentales, teniendo como base sus conocimientos previos y que necesariamente debe realizarse como consecuencia de la interacción activa entre la persona que aprende y el nuevo conocimiento. El aprendiz debe movilizar todos sus

conocimientos y ser participe fundamental de este proceso. Es decir, el aprendizaje es apropiarse de conocimientos y estas modifican los esquemas cognitivos, solamente se aprende aquello que es significativo en la vida.

Teorías de aprendizaje

Las teorías de aprendizaje son la conductiva, descubrimiento, cognitivos, significativo, constructivista, en ella interviene lo social tiene un papel importante en el aprendizaje.

Aprendizaje conductista, según los teóricos conductistas ponen énfasis en la conducta del sujeto, su finalidad es modificar el comportamiento. Latorre y Secco (2010)

Este tipo de aprendizaje plantea un enfoque según el cual lo que se busca es modificar la conducta del aprendiz, sin considerar que todo sujeto que aprende parte de un conocimiento previo, como sostienen los autores citados el objetivo central de este tipo de aprendizaje es la modificación de la conducta; no considera el talento, las capacidades y habilidades y otros factores de las personas que aprenden.

Aprendizaje por descubrimiento, pone énfasis en los procesos que realiza en su entorno y el maestro es el mediador.

Para Bruner lo más importante en el aprendizaje son las estructuras mentales. Los procesos ordenar y transformar los datos, para realizar la comprensión de la realidad, la metáfora del andamiaje el maestro brinda ayuda, porque el artífice del aprendizaje es el estudiante, el construye su aprendizaje. (Latorre y Secco, 2010, p.136)

Está orientado a favorecer y lograr un aprendizaje significativo en los estudiantes, el cual está ligado al desarrollo de los niveles superiores del pensamiento, busca relacionar lo nuevo con lo que conoce o sabe el aprendiz por lo que es necesario que aquello que se busca que el estudiante aprende sea

relevante para ellos, también le va a permitir tener un bagaje más amplio de oportunidades para aprender por sí mismo, conduciendo a desarrollar de construir su propio conocimiento.

Aprendizaje cognitivo están “formados por capacidades y destrezas, valores y actitudes. Los procesos cognitivos los organizamos en forma de capacidades prebásicas y superiores”. (Latorre y Secco, 2010, p.122). Esta forma de aprendizaje, pone énfasis que la persona tiene capacidades superiores que es la inteligencia, esta le permite adquirir capacidades.

La inteligencia al ser humano le proporciona ciertos atributos como la capacidad de organizar el conocimiento utilizando esquemas o estructuras y la adaptación de estos conocimientos en los momentos que lo requiera considerando el contexto de su entorno. Estos dos procesos conducen al ser humano a buscar una reinterpretación de sus saberes previos considerando los nuevos esquemas.

Aprendizaje significativo

La significatividad de los conocimientos y la psicológica se encuentran en las estructuras, que son los conocimientos previos que está en las estructuras cognoscitiva del estudiante (Latorre y Secco, 2010, p.131). Es decir, el estudiante aprende lo que le da significado para su vida y su historia.

En consecuencia, se puede inferir que este tipo de aprendizaje logra una retención más duradera del conocimiento, favorece la adquisición de nuevos saberes que necesariamente están relacionados con los anteriores, requiere también de una participación activa y consiente del estudiante; donde el docente desempeña un rol fundamental para articular el conocimiento con el estudiante.

Aprendizaje constructivista

Afirma que a partir de lo exterior, de las experiencias se forman las estructuras mentales su origen es desde lo más pequeño a lo complejo. (Latorre y Secco, 2010, p.124). El aprendizaje constructivista está relacionado con el aprendizaje social:

Latorre y Secco (2010) menciona: “Vygotsky en el aprendizaje rechaza la intervención de la psicología y el estímulo respuestas en ser humano, pues él no se limita a ella, sino que actúa sobre ellos y los modifica”.(p.137) “El aprendizaje es la internalización progresiva de los conocimientos, esto ocurre dentro del contexto social”. (Latorre y Secco, 2010, p.141)

A partir de las concepciones de Piaget sobre el aprendizaje constructivista y lo planteado por Vygotsky se evidencia una contradicción porque el primero niega la existencia de los conocimientos innatos y que todo conocimiento viene necesariamente del exterior que necesariamente está relacionado con el medio social donde se desarrolla el ser humano. Vygotsky al proponen que el contexto social es determinante en el desarrollo del niño, influye en los aprendizajes el cual se va adquiriendo de forma gradual.

Principios psicopedagógicos del aprendizaje significativo

Zabala y Arnao (2007) menciona los siguientes principios pedagógicos de los esquemas de conocimiento y los previos que se encuentran en la estructura cognoscitiva que forman parte de los esquemas, éstos se modifican a lo largo de la vida y se vuelven complejos. (p. 108). También tiene la propiedad de vincular los nuevos conocimientos con los previos debido a las relaciones de las estructuras cognoscitivas con el nuevo contenido de aprendizaje (p.109) Por otro lado, está la dispersión para el aprendizaje y la posibilidad de qué se asignificativo allí interviene las capacidad cognoscitivas, el equilibrio, la interacción social (p.110). De gual modo tenemos la significatividad y funcionalidad de los contenidos, el estudiante le da un sentido y lo aplica a los nuevos competencias (p.110). Otro aspecto a tener en cuenta es la actividad mental y el conflicto cognitivo, que permite establecer los

vínculos con los nuevos contenidos, para que esto se dé, el estudiante tiene un papel activo. También es necesario la motivación y la actitud en el objeto de aprendizaje, buscar su interés por los nuevos conocimientos. (p.11) Por ultimo La capacidad de reflexionar sobre el aprendizaje. Por último la metacognición que consiste en regular el aprendizaje factor clave en el logro de competencias.

Estos principios señalan claramente que todos contamos con determinados esquemas y estructuras que están ligadas a nuestros conocimientos sobre diferentes aspectos, los cuales se irán modificando en la medida de que nos apropiemos de nuevos conocimientos, para lograr un aprendizaje significativo es necesario considerar y partir de los saberes previos, pero también se requiere de otras capacidades y factores como el equilibrio personal, la relaciones interpersonales y como nos desenvolvemos dentro de nuestro contexto social.

Precisan estos principios la importancia de relacionar los conocimientos que tenemos con los nuevos, lo que requiere un papel protagónico del estudiante, requiere del esfuerzo para dejar de lado el aprendizaje tradicional o memorístico, es en este aspecto donde se requiere la intervención del docente quien debe contar con un bagaje amplio de conocimientos y estrategias para facilitar a los estudiantes este paso de un aprendizaje memorístico a la construcción de su aprendizaje. Si se logra que el estudiante desarrolle un proceso de metacognición entonces tendremos la certeza es competente.

1.3.1.4. Evaluación

La evaluación se realiza en forma permanente a partir de la reflexión de los resultados de aprendizaje, este proceso es formativo, integral y continuo cuya finalidad es mejorar el logro de los aprendizajes de los estudiantes. (Ministerio de Educación, 2016, p.39)

Este aporte se busca entender la evaluación como un factor fundamental dentro del proceso enseñanza aprendizaje, orientado básicamente a evidenciar el

logro de lo planificado, dejando de lado la visión tradicional, ligado únicamente a la obtención de un determinado calificativo.

Con este nuevo enfoque del proceso de evaluación el docente debe tener la experticia de diseñar un instrumento que le permita recoger la información certera y evidenciar el nivel de avance y dificultades que tienen sus estudiantes con respecto al logro de las competencias planificadas y del mismo modo reorientar el trabajo en el aula.

Evaluación por competencias

Competencia

Una competencia es la capacidad de saber combinar las destrezas y habilidad, que le permite saber actuar como personas éticas, afectivas, sociales, democráticas que buscan nuevos desafíos. (Ministerio de Educación, 2014, p.21)

El concepto de competencia desde un punto de vista educativo ha ido cambiando a través del tiempo, y como se precisa para un estudiante logre desarrollar competencias requiere de una serie de condiciones, que se orienta a lograr un desarrollo holístico integral de su persona.

Enfoque por competencias: Evaluación formativa

El enfoque por competencias se realiza desde el enfoque formativo, esta permite evaluar integral, holística de los estudiantes.

Desde el enfoque formativo la evaluación es un proceso sistemático donde se valora la información relevante sobre las competencias desarrolladas con la finalidad que los estudiantes mejoren sus aprendizajes. (Ministerio de Educación 2016, p.39)

También es la valoración y toma de decisiones con la finalidad de la mejora continua desde una perspectiva humanizadora y no solo como calificador (Pérez y López, 2009, p. 35)

Del análisis de estos aportes relacionados con el proceso de evaluación formativa se puede concluir que está ligada a recabar información de manera directa del trabajo que el docente realiza en el aula, destierra definitivamente aquella concepción errónea de la evaluación la cual se asociaba simplemente como un proceso de medir o calificar determinados logros o avances del estudiante. La evaluación formativa permite procesar adecuadamente estos datos para luego en función de ellos tomar decisiones, valorar los desempeños que tienen, fomentar las condiciones para que los estudiantes puedan ir superando sus dificultades, conocer los diferentes niveles de logro que deben estar orientados a lograr determinados patrones que necesariamente va a conducir a mejorar sustancialmente el proceso enseñanza aprendizaje.

Dimensiones de la variable evaluación formativa: evaluación reguladora, evaluación procesual, evaluación continua y evaluación retroalimentadora.

Dimensión reguladora:

La evaluación reguladora su función es regular el proceso de aprendizaje, tiene en cuenta las características de los estudiantes (Jorba y Sanmartú, 2012, citado por Ortega, 2015, p.32)

Según, Giménez y otros (2004), citado por, Ortega (2015), menciona tres ejes: planificación, administración de actividades del contexto, la dificultades del proceso de aprendizaje y las estrategias. Son planificadas según el logro y los criterios, que tienen en cuenta el aprendizaje significativo. (p.32)

Dimensión evaluación procesual

La evaluación procesual es potenciar el pensamiento que le facilite reflexionar con sentido crítico y creativo. (Ortega, 2015, p.33)

Ahumada, (2001) menciona que en la actualidad se suele dar énfasis a la evaluación de procesos sobre los resultados porque consideran que tiene pertinencia en la vida real. (p.21)

El proceso de evaluación basado en criterios evalúa cuanto el estudiante internaliza sus conocimientos y es significativa cuando le otorga valor al aprendizaje (Ahumada, 2001, p.17).

Ahumada (2001) pone énfasis en una propuesta evaluativa sobre la personalidad como una búsqueda de evidencias auténticas de aprendizajes y su participación en el trabajo colaborativo. (p.21).

Dimensión Evaluación continua

Elola y Toranzos (2009, citado por, Ortega (2015) menciona que en la evaluación continua se tiene en consideración todos los procesos pedagógicos de la secuencia didáctica, esta tiene que ser ordenados y progresiva. (p.36)

Por otro lado, Calvo y Mingorance, (2010) menciona que es una evaluación sumativa porque pone énfasis en lo numérico, busca alcanzar objetivos. (p.363)

Evaluación retroalimentadora

Ortega (2015) menciona que la evaluación retroalimentadora es un proceso metodológico con la finalidad que el estudiante aplique los contenidos que los tiene guardado en la memoria y esta le sea útil en la vida concreta. (p.38)

Shepard (2006) menciona que la evaluación puede abarcar conocimientos, habilidades y predisposición requeridas para apoyar el aprendizaje, teniendo en

cuenta la retroalimentación del estudiante porque facilita el aprendizaje, pero con respecto a los conceptos puede ser que cometa los mismos errores. (p.26).

Calificaciones por competencias

Ministerio de Educación (2016) menciona las calificaciones por competencias es:

AD: Logro destacado

A: Logro esperado

B: En proceso

C: En inicio.

1.3.2. Variable 2: Capacidad de elaboración de rúbricas.

Rúbricas

El termino rúbrica, proviene del inglés *scoring rubic*, que significa rubrica para apuntar, y describir los desempeños de logro. (Cortés, 2010, p.10).

Las rúbricas son escalas de valor, describe alfabéticamente, numéricamente los niveles de logro, su estructura es vertical aspectos a evaluar y horizontal se ubica los rangos de valoración (Balbuena, 2013, p.51)

Cortés (2010) menciona que las rúbricas describe cualitativamente los criterios de una tarea o actividad compleja y gradual. La rúbrica no es la única están la lista de cotejo, escalas de observación, etc. (p.11)

Los tipos de rúbricas.

Las rúbricas específicas enfatizan en características peculiares de una tarea concreta. (Cortés, 2010, p.14) El instrumento para evaluación la rúbrica es: analítica y holística (Cortés, 2010, p.12).

Rúbrica holística

Gatica y Uribarren (2012) que las rúbricas holísticas son valoraciones generales de las descripciones de los niveles de logro o la comprensión de ello. (p. 62).

Cortés (2010) textualmente afirma que:

Las rúbricas holísticas son más fáciles de construir y de aplicar que las analíticas, pero solo proporcionan una valoración global del desempeño y su uso formativo es limitado, por lo que se emplean con propósitos de sumar, Además su calificación limitada: excelente, notable, bien. (p.14).

Tabla 1

Rúbrica holística

1. Necesita mejorar	Consulta una fuente de información, no confiable
2. Suficiente	Consulta una fuente de información, confiable
3. Bueno	Consulta muchas fuente de información, confiable
4.	Consulta diversas fuente de información, confiable

Nota: La fuente; Cortés, (2010)

Tabla 2

Rubrica analítica

Con relación	0	1	2	3	4	5	6
Estructura	No lo hace						
Contenido	No lo hace						
Aspectos formales	No lo hace						

Alsina y otros, (2013).

Rúbrica analítica, su utilidad es describir el desempeño de los estudiantes, para obtener la calificación total. (Gatica y Uribarren, 2012, p. 62) Evaluación con rúbricas, sostiene la necesidad de orientar realizar una evaluación que satisfaga las necesidades de los aprendizajes.

1.3.2.4. **Elaboración de rúbricas**

Balbuena (2013) menciona que en las “rúbricas se tiene en consideración la escala de calificación, el nivel de logro los criterios a evaluar” (p.51)

Procedimiento para elaborar una rúbrica es necesario según, Balbuena (2013) “Redacta indicadores en base a las capacidades. Establece grados máximos, intermedios y mínimos. Redacta, propone escala para valorar”. (p. 51)

Proceso de elaboración de la rúbrica

Para realizar una rúbrica es preciso reflexionar qué se desea evaluar, y se debe utilizar la rúbrica con la que se esté familiarizado. Luego, se procede a realizarlo previamente se elige la capacidad o competencia y los criterios a evaluar.

Elementos esenciales de una rúbrica debe presentarse

Números de niveles y etiquetado: decidir el número de niveles de desempeño, si se empleará números (puntuación), objetivos que definan el desempeño (calificación) letras (A, B,C). Puede ser de 0 hasta el máximo nivel, o saltos de números. (Cortés, 2010, p.18)

Los calificadores hay muchas formulaciones:

insuficiente, suficiente, bien, notable, sobresaliente.

Malo, regular, bueno, excelente etc. (Cortés, 2010, p.19)

Desarrollo de los descriptores:

Determinado el número de niveles, viene la descripción de los niveles en los términos que señala el criterio de realización. Para mantener la

consistencia de los descriptores, se recomienda mantener todos los elementos que señala el criterio de realización, que está redactados en términos de conducta observable. Lo que variaría de nivel a nivel es el grado de desempeño de esa conducta y esos grados se basan en tres tipos de calificadores: de cantidad: (ninguno, alguno, la mayoría, todos) de frecuencia: (nunca, raramente, a veces, usualmente, siempre); de intensidad: (ligeramente, moderadamente, principalmente, extremadamente). (Cortez, 2010, p.19)

1.4. Formulación del problema

1.4.1. Problema general

¿Cómo se relaciona el conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018?

1.4.2 Problemas específicos

Problema específico 1

¿Cómo se relaciona el conocimiento de la evaluación reguladora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018?

Problema específico 2

¿Cómo se relaciona el conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018?

Problema específico 3

¿Cómo se relaciona el conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018?

Problema específico 4

¿Cómo se relaciona el conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

1.5. Justificación

La presente investigación se justifica porque se realizó desde la experiencia al observar a los docentes de la Red 16 Ugel-02, se observó las dificultades para evaluar competencias en las diversas áreas. Es necesario que los maestros estén capacitados para tener un manejo adecuado y mejorar los aprendizajes de los estudiantes. Desde el enfoque formativo la evaluación es un proceso sistemático donde se valora la información relevante sobre las competencias desarrolladas con la finalidad que los estudiantes mejoren sus aprendizajes. (Ministerio de Educación 2016, p.39)

1.6. Hipótesis

1.6.1. Hipótesis general

Existe relación entre el conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018.

1.6.2. Hipótesis específica

Hipótesis específica 1: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación reguladora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018.

Hipótesis específica 2: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018.

Hipótesis específica 3: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

Hipótesis específica 4: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

1.7. Objetivo

1.8. Objetivo general

Determinar la relación del conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 de la Ugel-02, 2018.

1.7.1 Objetivos específicos

Objetivo específico 1

Determinar la relación del conocimiento de la evaluación reguladora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 de la Ugel-02 2018.

Objetivo específico 2

Determinar la relación del conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 de la Ugel-02, 2018.

Objetivo específico 3

Determinar la relación del conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

Objetivo específico 4

Determinar la relación del conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas los docentes de la Red 16 de la Ugel-02, 2018.

II. Método

2.1. Diseño de la Investigación

La presente investigación tiene el diseño no experimental, corte transversal y descriptivo correlacional, cuyo objetivo es analizar los valores de la variable en estudio (Hernández y otros, 2010, p.121)

2.2. Variables, Operacionalización

Variable 1: Evaluación formativa de competencias:

Evaluación formativa es un proceso sistemático donde se valora la información relevante sobre las competencias desarrolladas con la finalidad que los estudiantes logren aprendizajes significativos. (Ministerio de Educación 2016, p.39)

Variable 2: Capacidad de elaboración de rúbricas:

Las rúbricas son escalas de valor, describe alfabéticamente, numéricamente los niveles de logro, su estructura es vertical donde se encuentran los aspectos a evaluar y en la parte horizontal se ubica los rangos de valoración. (Balbuena, 2013, p.51)

Tabla 3

Operacionalización de la variable 1: Evaluación formativa de competencias

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala valor	Nivel Rango
Evaluación formativa de competencias	Reguladora	-Realiza en forma gradual capacidades de aprendizaje.	1,6,14,	Totalme	Nivel
		-Plantea trabajos de acuerdo a características personales y sociales de los estudiantes.	21,29,3 7,46.	nte en desacu erdo:1	bajo: 60-140
			8,16,23 ,31,40	En acuerdo	Nivel medio: 141-
			5,11,19 ,26,34,	Algunas veces	220
		-Organiza las actividades que va desarrollar en las actividades.	43,51,5	de acuerdo	Nivel alto:22
		-Orienta sus trabajos en base a reultados de aprendizaje.	3,58,60 ..	:3 De acuerdo	1-300
	Procesual		2,15,22 ,36,39,	:4 Totalme	
			45,48,5 4	nte de acuerdo	
				:5	
		-Examina los aprendizajes	1,9,17,		
		-Detecta inmediatamente desaciertos y errores.	24,28,3 2,41,49 ,56.		
			12,13,2 0,27,35 ,44,52, 59,		
	continua		3,7,30,		
		-Retroalimenta las actividades que fueron poco comprendidas.	39,49,5		
		-Aborda los retos planteados	5.		
			10,18,2 5,33,42 ,50,57.		

Adaptado de Ortega (2015)

Tabla 4

Operacionalización de la variable 2: Capacidad de elaboración de rúbricas

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala valor	Nivel Rango
Capacidad de elaboración de rúbricas	Determina el aprendizaje esperado (Competencia, capacidad e indicadores)	Explicita la competencia del área, sus capacidades y todos los indicadores que evalúan el logro de aprendizaje.	1, 2, 3, 4, 5	2 malo 4 regular 5 bueno	Inicio: 0-10 Proceso :11-14 Logrado : 15-20
	Construye claridad suficientes criterios de desempeño (filas)	Con los criterios son claros, diferenciados y atienden de adecuadamente los estándares educativos establecidos para la asignatura que se trabaja y apropiado para valorar el producto o tarea propuesta.	1, 2, 3, 4, 5		
	Determina los niveles de aprendizaje a cada indicador (columnas)	Cada nivel de logro de aprendizaje en cada indicador está claramente diferenciado y progreso entre uno y otro se hace en un orden clara y lógico	1, 2, 3, 4, 5		
	Establece peso a evaluar	Establece peso relativo a los todos criterios a evaluar teniendo en cuenta lo que realmente se desea medir.	1, 2, 3, 4, 5		
	Asigna puntuaciones a los niveles de logro	Asigna puntuaciones a los diferentes niveles de logro, de acuerdo a la escala.	1, 2, 3, 4, 5		

2.3. Población y muestra

El presente trabajo de investigación cuenta con una muestra de 100 docentes de Red 16 Ugel-02, ubicado en el Distrito los Olivos. La muestra serán todas las unidades, los 100 maestros. Utilizando un muestreo aleatorio.

Tabla 5

Población y muestra de los docentes de la Red 16 Ugel-02

Instituciones Educativa	Docentes
I.E. Proyecto Integral Chavarría	40
I.E. Alfredo Rebaza Acosta	30
I.E. Santa Rosa	20
I.E. Heroes del Cenepa	10
	100
Red 16 Ugel – 02 (2018)	

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Para medir la variable1: Evaluación formativa de competencias la técnica utilizada fue la encuesta, el instrumento el cuestionario de evaluación formativa.

Para la variable 2: Capacidad de elaboración de rúbricas, la técnica fue el examen: elaboración de una rúbrica, lo cual será evaluado a través del instrumento de una rúbrica.

Tabla 6

Técnicas e instrumento

Variable	Técnica	Instrumento
Variable1: Evaluación formativa de competencias	Encuesta	Cuestionario de Evaluación formativa
Variable 2: Capacidad de elaboración de rúbricas	Examen: Elaboración de rúbrica	Rúbrica

Fuente: Elaboración propia.(2018)

La validez

La validez se realizó a través de juicios de expertos. Los ítems son proporcionales a las dimensiones, las preguntas están redactados adecuadamente, éstas no son concluyentes, el instrumento se puede aplicar a otras investigaciones. Se realizó la prueba KMO de Bartlett con un valor de 0.909 y con una significancia de 0.000. (Ortega, 2015, p.58)

Tabla 7

Resultado de Juicio de expertos

Expertos	Aplicable
Dra. LLicela Rosagna Dasilva Benavides	Aplicable
Mg. Elida María Bravo Benites	Aplicable
Mg. Corina Segunda Llanos Alberca	Aplicable

La confiabilidad

El cuestionario evaluación formativa fue adaptado, consta de cuatro dimensiones: reguladora, procesual, continua y retroalimentadora. Cuenta con 60 ítems. La confiabilidad se realizó a través del estadístico *Alfa de Cronbach* que

mede ordinales o politómicas. El resultado fue: 0, 0.96; indica que el instrumento es confiable.

Tabla 8

Confiabilidad del instrumento

	<i>Alfa de Cronbach</i>
Evaluación formadora	,961
Evaluación reguladora	,871
Evaluación procesal	,722
Evaluación continua	,898
Evaluación retroalimentadora	,933

Ficha técnica 1: Evaluación formativa

Nombre: Escala sobre Evaluación formativa

Autor: Adaptado de Melquisedec Ortega Paredes

Procedencia: Universidad Cayetano Heredia

Objetivo: Conocer los conocimientos de los docentes de la Red 16 Ugel-02, sobre la evaluación formativa.

Duración: 30 minutos

Nº preguntas: 60 ítem

Escala de medición: Escala likert

Tabla 9

Baremos de la variable: Evaluación formativa

Categoría	Regulad ora	Procesal	Continua	Retroalimenta dora	Total Evaluación formadora
Nivel bajo	12-28	18-42	17-40	13-31	60-140
Nivel medio	29-45	43- 66	41-57	32-48	141-220
Nivel alto	46 -60	67- 90	58- 85	49- 65	221- 300

Fuente: Adaptado de Ortega (2015)

Ficha técnica 2: Capacidad de elaboración de rúbricas

Nombre: Rúbrica de evaluación

Autor: Villafranca Sánchez Fernando

Procedencia: Universidad César Vallejo

Objetivo: Elaborar rúbrica para medir la elaboración de rúbricas realizadas por los docentes de la Red 16 Ugel-02.

Duración: 90 minutos

Escala de medición. Politómica

2.5 Método de análisis de datos

El método de la investigación es deductivo porque parte de teorías generales y se aplica a una realidad específica a los docentes de la Red 16. Es cuantitativo porque recolecta datos y prueba hipótesis en base a medición numérica. Se utilizará estadística descriptiva, e inferencial. Se ha realizado las pruebas estadísticas de confiabilidad de *Alfa de Cronbach*. Prueba de normalidad de *Kolmogorov Smirnov* y la prueba inferencial del estadísticos no paramétrico de *Spearman*.

2.6 Aspectos éticos.

En las consideraciones éticas se tendrá presente: la autorización de la Institución donde se realizó la investigación, la originalidad de la investigación, es decir, si no es plagio, también se mantendrá el anonimato de los sujetos de la investigación. Y se ha tenido la autorización de las Instituciones educativas para la aplicación de los instrumentos..

III. Resultados

3.1. Resultados

Estadística descriptiva

Tabla 10

Distribución porcentual de la variable 1: Conocimiento de evaluación formativa

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	56	56,0	56,0	56,0
	Medio	32	32,0	32,0	88,0
	Alto	12	12,0	12,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos de encuesta realizado a los docentes de la Red 16, Ugel 02

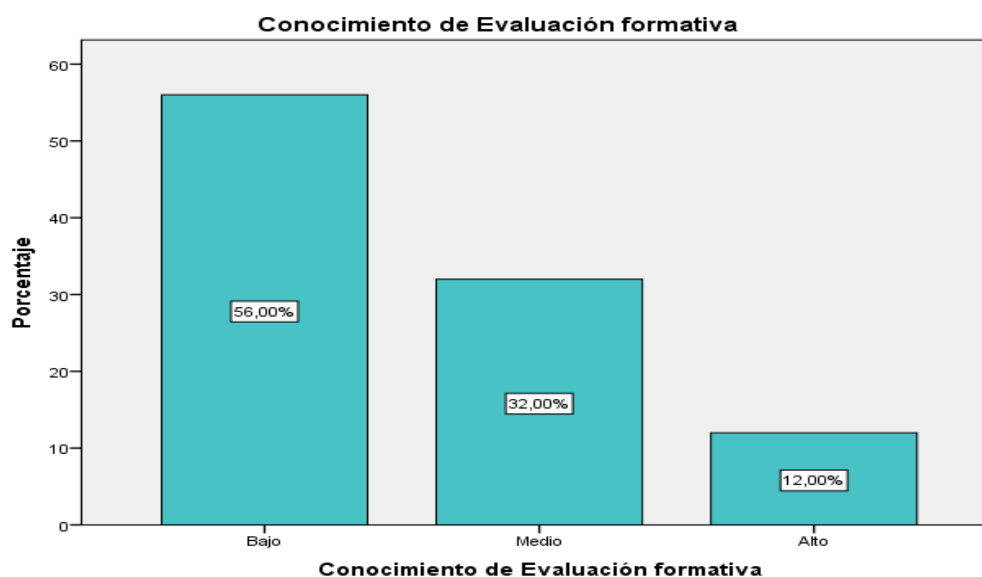


Figura 1 Distribución porcentual de la variable Conocimiento de evaluación formativa.

En la tabla 10 y en la figura 1 se describe la variable Conocimiento de Evaluación formativa, donde se observa que en el nivel bajo se encuentra 56,6% de maestros que no conocen este tipo de evaluación, porque les falta preparación y capacitación; mientras que el 32,0% están en el nivel medio y solo el 12,0% están en nivel alto, es decir conocen la evaluación formativa.

Tabla 11

Distribución porcentual de la dimensión 1: Evaluación reguladora.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	59	59,0	59,0	59,0
	Medio	28	28,0	28,0	87,0
	Alto	13	13,0	13,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos de encuesta realizado a los docentes de la Red 16, Ugel 02

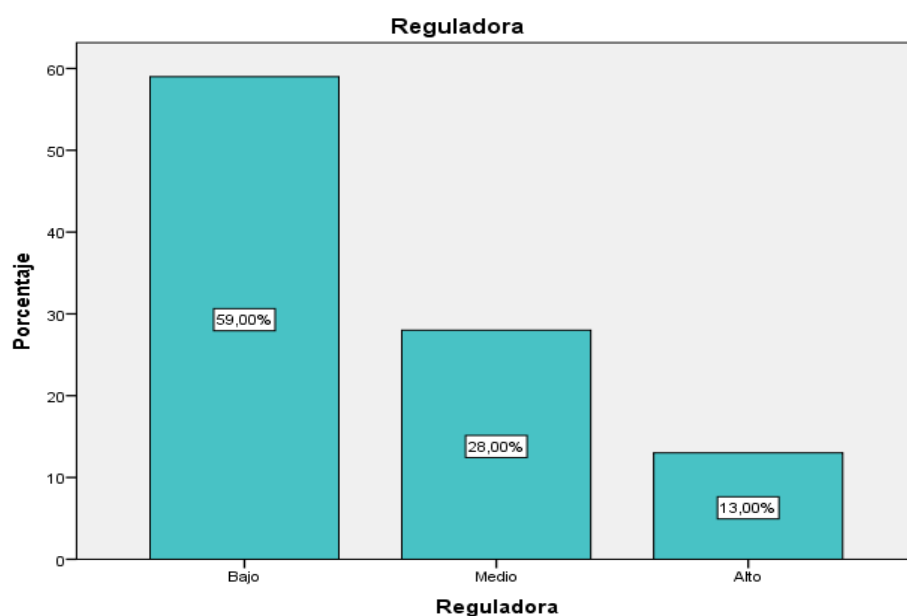


Figura 2 Distribución porcentual de la variable Evaluación reguladora

En la tabla 11 y en la figura 2 se describe la dimensión 1 Evaluación reguladora, donde se observa que en el nivel bajo se encuentra 59,0% de maestros que no conocen como regular el aprendizaje, porque les falta preparación y capacitación, mientras que el 28,0% están en el nivel medio y solo el 13,0% están en nivel alto, es decir conocen como realizar la evaluación reguladora.

Tabla 12

Distribución porcentual de la dimensión 2: Evaluación procesual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	59	59,0	59,0	59,0
	Medio	31	31,0	31,0	90,0
	Alto	10	10,0	10,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos de encuesta realizado a los docentes de la Red 16, Ugel 02

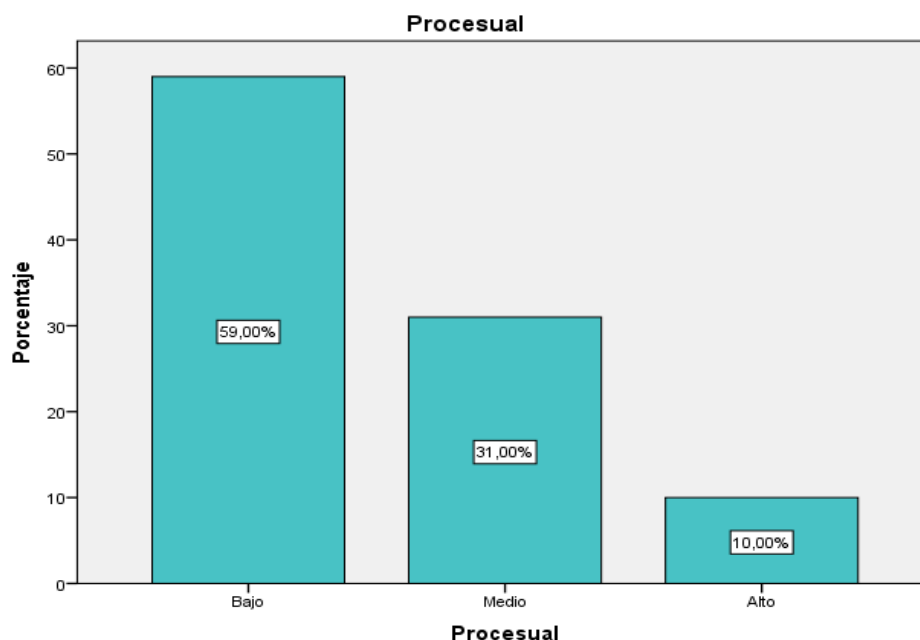


Figura 3 Distribución porcentual de la variable Evaluación procesual

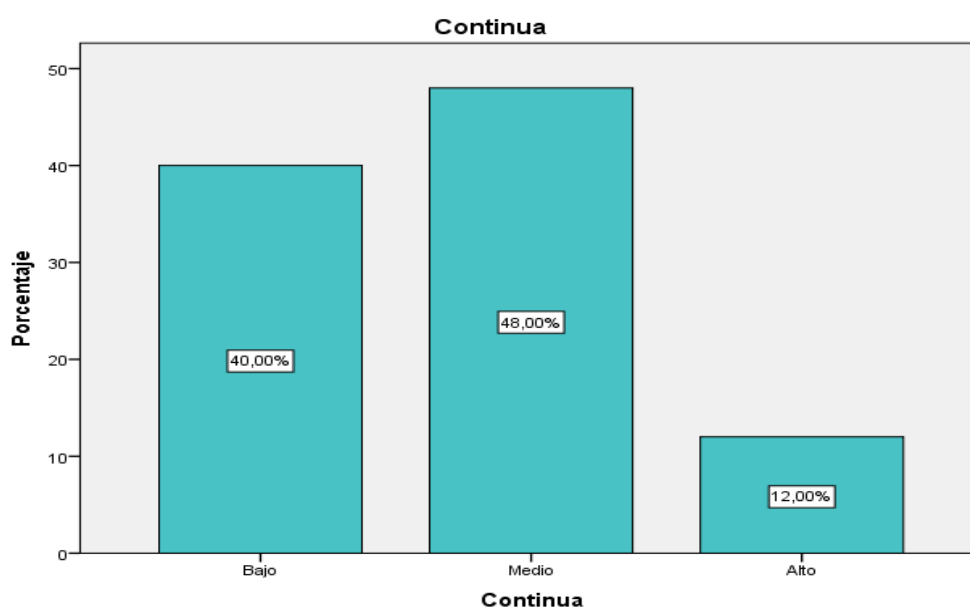
En la tabla 12 y en la figura 3 se describe la dimensión 2 Evaluación procesual, donde se observa que en el nivel bajo se encuentra 59,0% de maestros que no conocen como realizar la evaluación en procesos, porque les falta preparación y capacitación, mientras que el 31,0% están en el nivel medio y solo el 10,0% están en nivel alto, es decir, saben cómo realizar la evaluación en procesos.

Tabla 13

Distribución porcentual de la dimensión 3: Evaluación continua

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	40	40,0	40,0	40,0
	Medio	48	48,0	48,0	88,0
	Alto	12	12,0	12,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos de encuesta realizado a los docentes de la Red 16, Ugel 02

*Figura 4* Distribución porcentual de la variable Evaluación continua

En la tabla 13 y en la figura 4 se describe la dimensión 3: Evaluación continua, donde se observa que en el nivel bajo se encuentra 40 % de maestros que no conocen este tipo de evaluación, porque les falta preparación y capacitación, mientras que el 48,0% están en el nivel medio y solo el 12,0% están en nivel alto, es decir, saben realizar la evaluación continua.

Tabla 14

Distribución porcentual de la dimensión 4: Evaluación retroalimentadora

		Frecuenci a	Porcentaj e	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	39	39,0	39,0	39,0
	Medio	28	28,0	28,0	67,0
	Alto	33	33,0	33,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

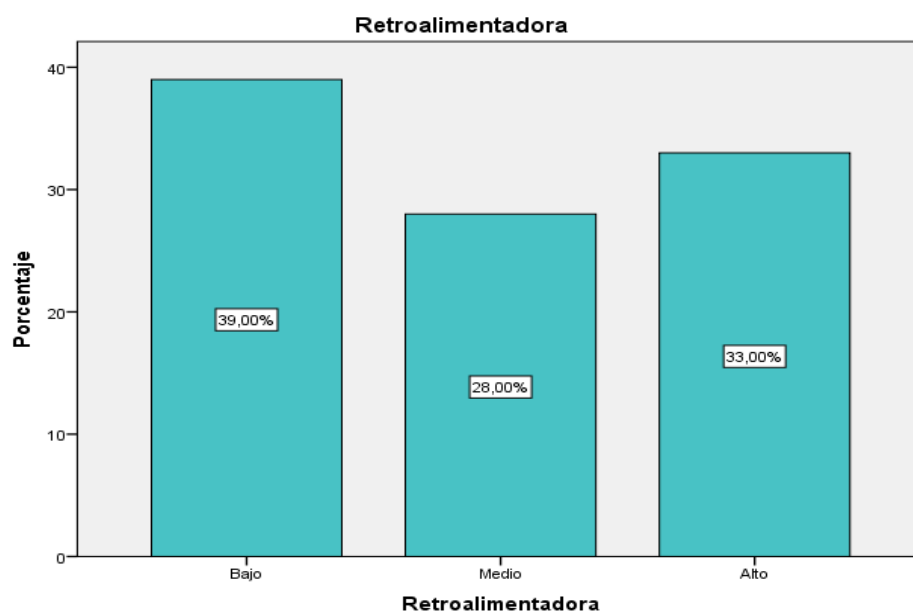


Figura 5 Distribución porcentual de la variable Evaluación retroalimentadora

En la tabla 14 y en la figura 5 se describe la dimensión 4 Evaluación retroalimentadora, donde se observa que en el nivel bajo se encuentra 39,0 % de maestros que no conocen este tipo de evaluación, porque les falta preparación y capacitación, mientras que el 18,0% están en el nivel medio y solo el 33,0% están en nivel alto, es decir, saben realizar la evaluación retroalimentadora.

Tabla 15

Distribución porcentual de la variable 2: Capacidad de elaboración rúbrica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	inicio	44	44,0	44,0	44,0
	Proceso	45	45,0	45,0	89,0
	Logrado	11	11,0	11,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos de encuesta realizado a los docentes de la Red 16, Ugel 02

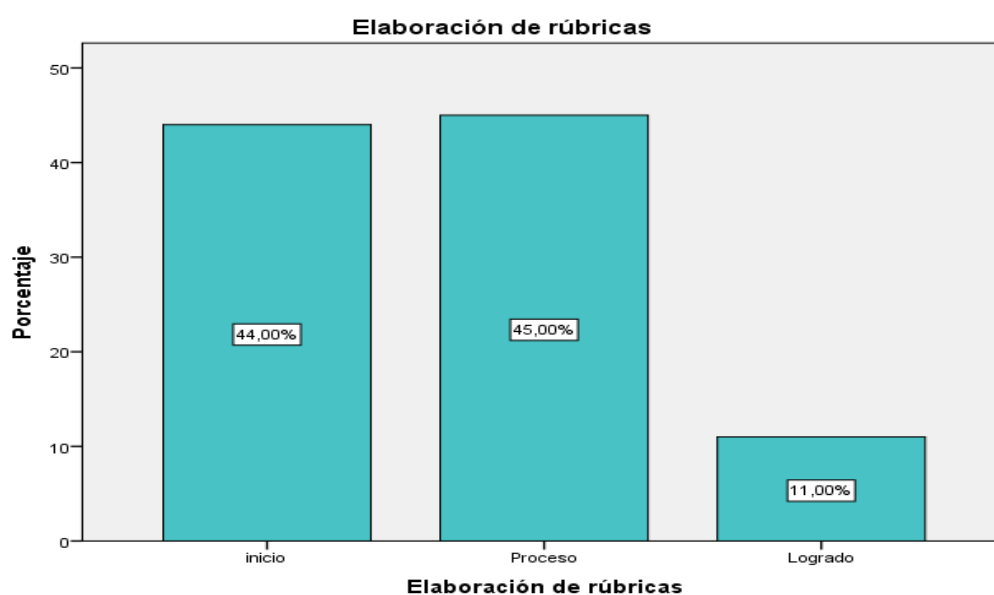


Figura 6 Distribución porcentual de la variable Capacidad de elaboración de rúbricas.

En la tabla 15 y en la figura 6 se describe la variable 2: Capacidad de elaborar rúbricas, donde se observa que en inicio se encuentra 44,0 % de maestros que no saben elaborar rúbricas, porque les falta preparación y capacitación, mientras que el 45% están en proceso y solo el 11,0% lograron elaborar rúbricas analíticas.

Estadística inferencial

Para realizar la prueba de hipótesis se procedió a la ejecución de la prueba de normalidad, los resultados demuestran que las variables no tienen distribución normal, p valor es menor a 0.01, por ello, se aplicó el estadístico no paramétrico, *Spearman*

Tabla 16

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov

Variables	<i>Kolmogorov-Smirnov</i>	Sig. asintótica (bilateral)
Evaluación formadora	0, 701	0,000
Elaboración de rúbricas	0, 667	0,000
Reguladora	0,717	0,000
Procesual	0,674	0,000
Continua	0,668	0,000
Retroalimentadora	0, 851	0,000

Prueba de hipótesis

Hipótesis general

Ho: No existe relación entre el conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2028.

H1: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018.

Tabla 17

Conocimiento de evaluación formativa y Capacidad de elaboración de rúbrica.

Correlaciones			Conocimiento de evaluación formativa	Capacidad de elaboración de rúbrica
Rho de Spearman	Evaluación formadora	Coeficiente de correlación	1,000	,656**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Elaboración de rúbricas	Coeficiente de correlación	,656**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados de análisis inferencial dan cuenta de una relación $r = ,656^{**}$ que indica que el nivel es moderado en un y con un $p = 0.000$ menor a 0.01 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, hay evidencia suficiente para afirmar que: existe relación entre el conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018.

Hipótesis específica 1

Ho: No existe relación entre el conocimiento de la evaluación reguladora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018.

H1: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación reguladora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018.

Tabla 18

Evaluación reguladora y Capacidad de elaboración de rúbrica.

Correlaciones			Capacidad de elaboración de rúbrica. Reguladora	
Rho de Spearman	Elaboración de rúbricas	Coefficiente de correlación	1,000	,690**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Reguladora	Coefficiente de correlación	,690**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados de análisis inferencial dan cuenta de una relación $r = ,690^{**}$ que indica que el nivel es moderado y con un $p = 0.000$ menor a 0.01 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, hay evidencia suficiente para afirmar que: existe relación entre el conocimiento de la evaluación reguladora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018.

Hipótesis específica 2

Ho: No existe relación entre el conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018 .

H1: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018.

Tabla 19

Evaluación procesual y Capacidad de elaboración de rúbrica.

Correlaciones			Capacidad de elaboración de rúbricas	Procesual
Rho de Spearman	Elaboración de rúbricas	Coeficiente de correlación	1,000	,698**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Procesual	Coeficiente de correlación	,698**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados de análisis inferencial dan cuenta de una relación $r = ,698^{**}$ que indica que el nivel es moderado y con un $p = 0.000$ menor a 0.01 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, hay evidencia suficiente para afirmar que: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018.

Hipótesis específica 3

Ho: No existe relación entre el conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

H1: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

Tabla 20

Evaluación continua y Capacidad de elaboración de rúbrica.

Correlaciones				
		Capacidad de elaboración de rúbricas		
Rho de Spearman	Elaboración de rúbricas	Coeficiente de correlación	1,000	,498**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Continua	Coeficiente de correlación	,498**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados de análisis inferencial dan cuenta de una relación $r = ,498^{**}$ que indica que el nivel es moderado y con un $p = 0.000$ menor a 0.01 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, hay evidencia suficiente para afirmar que: existe relación entre el conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

Hipótesis específica 4

Ho: No existe relación entre el conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

H1: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

Tabla 21

Evaluación retroalimentadora y Capacidad de elaboración de rúbrica.

Correlaciones				
			Capacidad de elaboración de rúbricas	Retroalimentadora
Rho de Spearman	Elaboración de rúbricas	Coeficiente de correlación	1,000	,833**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Retroalimentadora	Coeficiente de correlación	,833**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados de análisis inferencial dan cuenta de una relación $r = ,833^{**}$ que indica que el nivel es alto en un y con un $p = 0.000$ menor a 0.01 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, hay evidencia suficiente para afirmar que: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

IV. Discusión

Después de procesar los datos se encontró que los resultados de la hipótesis general: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018. De la prueba del estadístico no paramétrico *Spearman* se obtuvieron el análisis inferencial dan cuenta de una relación $r = ,656^{**}$ que indica que el nivel es moderado y con un $p = 0.000$ menor a 0.01 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, se puede afirmar que hay evidencia suficiente para invalidar la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Asimismo, Mendoza (2013), en su investigación aplicó rúbricas para evaluar competencias con sus respectivas dimensiones: diseñar planes, modelar y simular sistemas, aplicar técnicas logísticas y evaluar, su resultado fue efectivo y ayudó en la mejora de los aprendizaje. También, Hernández (2014) en su investigación competencias para docentes tuvo como resultados: 36% realizó contenidos curriculares, metodología de enseñanza 40%, evaluación de aprendizaje 31% evaluación y gestión 20.45% y tutorías 52,27%. La conclusión: la evaluación es parte de los procesos de aprendizaje, los docentes tienen insuficiente capacitación y lo dejan al final o postergan. Que el programa de capacitación de profesores responde a las estructuras del objeto de estudio que orienta la formación en las competencias. De igual modo, Agüero, (2016) en su investigación evaluación formativa obtuvo los resultados comprobaron todas las hipótesis, coeficiente de Correlación de *Spearman* de 0.556 y un nivel de significancia de $p = 0.049$. Conclusión que el progreso de enseñanza aprendizaje se aplica en la evaluación formativa se eleva al porcentaje del rendimiento de la asignatura de Dibujo y diseño gráfico, en consecuencia, se logran las competencias.

Luego de procesar los datos se encontró que los resultados de la hipótesis específica 1: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación reguladora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018. La prueba del estadístico no paramétrico *Spearman* se obtuvieron análisis inferencial dan cuenta de una relación $r = ,690^{**}$ que indica que el nivel es moderado y con un $p = 0.000$ menor a 0.01 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, se puede afirmar que hay evidencia suficiente para

invalidar la hipótesis nula y se acepta hipótesis alterna, Asimismo, Hamodi (2014) aplicó en su investigación educación formativa y dio excelentes resultados en la autorregulación de los errores, que permitió la mejora del rendimiento académico. La evaluación formativa y compartida es positivo para los tres colectivos. Los resultados ponen de manifiesto que les permite tener un aprendizaje profundo, fomenta la autorregulación de errores, permite tener un mejor rendimiento académico. En conclusión, la evaluación formativa requiere tiempo, hay que eliminar trabajos superficiales y dedicar tiempo y esfuerzo a lo más profundo.

De igual manera después de procesar los datos se encontró que los resultados de la hipótesis específica 2: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018. La prueba del estadístico no paramétrico *Spearman* se obtuvieron análisis inferencial dan cuenta de una $r = ,698^{**}$ que indica que el nivel es moderado y un $p = 0.000$ menor a 0.01 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, se puede afirmar que hay evidencia suficiente para invalidar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna. Asimismo, Ortega (2015) en su investigación de evaluación formativa tuvo como resultados que un nivel alto 60% busca la regularizar y orientar la enseñanza aprendizaje. 37% tienen aplicación y en las dimensiones los resultados 61%. En conclusión: existe predominancia de docentes del área de Ciencia y Tecnología y Ambiente la evaluación formativa en su labor didáctica, dado que el 60% de los mismos lo realiza.

Después de procesar los datos se encontró que los resultados de la hipótesis específica 3: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018. La prueba del estadístico no paramétrico *Spearman* se obtuvieron análisis inferencial dan cuenta de $r = ,498^{**}$ que indica que el nivel es moderado y un $p = 0.000$ menor a 0.01 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, se puede afirmar que hay evidencia suficiente para invalidar la la

hipótesis nula y aceptar hipótesis alterna. Asimismo, Rojas y Tapia (2016) su investigación rúbricas de evaluación, tuvo como resultados 88% opinan que la evaluación debe ser proceso continuo y el 76% utiliza la evaluación para la consolidación de los objetivos. El 73% señala que da a conocer a sus estudiantes cómo serán evaluados. Y el 42% menciona que utiliza las pruebas como instrumentos. El 92% menciona que se necesitan implementar nuevos instrumentos de evaluación. Usan rúbricas a veces el 52%. En conclusión, se considera la educación como un proceso continuo de análisis y reflexión, no solamente se reduce a emitir notas cuantitativas, sino interviene en el desarrollo de valores. También, Portocarrero (2017) en su investigación tuvo como resultados la necesidad de unificar criterios para definir y ejemplificar una estrategia de evaluación formativa. Asimismo, mostró la variedad de instrumentos de estrategias, actividades que realizaron como parte de lo que los profesores entienden por evaluación formación. En conclusión, se observó un aumento significativo de estrategias de evaluación formativa incluidos documentos de planificación se registraron 40 estrategias, por lo tanto, el incremento de estrategias fue mayor al 100%.

Luego de procesar los datos se encontró que los resultados de la hipótesis específica 4: Existe relación entre el conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018. La prueba del estadístico no paramétrico *Spearman* se obtuvieron análisis inferencial dan cuenta $r = ,833^{**}$ que indica que el nivel es moderado y un $p = 0.000$ menor a 0.01 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, se puede afirmar que hay evidencia suficiente para invalidar la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Asimismo, Chica (2011) en su investigación de rubricas tuvo como resultados el 74% la capacidad de escucha y responsabilidad y la capacidad de comunicación. Con una media de 2,97. La conclusión: los estudiantes valoran la experiencia del trabajo en equipos y la utilización de la rúbrica y favorece el trabajo con capacidad de escucha, la responsabilidad y comunicación. También, Valverde y Ciudad (2014) realizaron su investigación con rubricas tuvieron como resultado la potencialidades de

autorregulación y autoeficiencia del estudiante, la calidad de la evaluación y mejor desempeño docente. En conclusión: La evaluación educativa fue bueno, es decir, dio buenos resultados, en la utilización de un instrumento útil para el proceso de evaluación se diseñaron dos rúbricas para aplicar a la asignatura que cumplieron el criterio de fiabilidad y validez.

V. Conclusiones

Primero:

Se confirma que existe relación entre el conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018 con una $r = ,656^{**}$ y un $p = 0.000$ menor a 0.01; lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, se puede afirmar que existe relación moderada entre la hipótesis nula y la hipótesis alterna.

Segundo:

Se confirma que existe relación entre el conocimiento de la evaluación reguladora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018 con una $r = ,690^{**}$ y un $p = 0.000$ menor a 0.01, lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, se puede afirmar que existe relación moderada entre la hipótesis nula y la hipótesis alterna.

Tercero:

Se confirma que existe relación entre el conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018 con una $r = ,698^{**}$ y un $p = 0.000$ menor a 0.01, lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, se puede afirmar que existe relación moderada entre la hipótesis nula y la hipótesis alterna.

Cuarto:

Se confirma que existe relación entre el conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018 con una $r = ,498^{**}$ y un $p = 0.000$ menor a 0.01; lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, se puede afirmar que existe relación moderada entre la hipótesis nula y la hipótesis alterna.

Quinto:

Se confirma que existe relación entre el conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018 con una $r = ,833^{**}$ y un $p = 0.000$ menor a 0.01, lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, se puede afirmar que existe relación alta entre la hipótesis nula y la hipótesis alterna

VI. Recomendaciones

Primera:

Gestionar capacitaciones para que los docentes tengan conocimiento amplio sobre evaluación formativa y la elaboración de rúbricas, cuya finalidad es la mejora los aprendizajes de los estudiantes.

Segundo:

Se recomienda realizar talleres para los maestros sobre la evaluación reguladora a través de rúbricas para ayuden a los estudiantes autorregular los procesos de aprendizaje.

Tercero:

Proponer capacitaciones para los docentes para que manejen la evaluación procesual ya que esto le permite internalizar los conocimientos y tener un aprendizaje significativo.

Cuarto:

Se recomienda a los docentes asumir en su plan de trabajo la evaluación continua, y se comprometan a capacitarse para que tengan un manejo correcto de la secuencia didáctica.

Quinto:

Proponer capacitaciones sobre evaluación retroalimentadora para el maestro ayude al estudiante a aplicar las capacidades y competencias adquiridos en su vida cotidiana.

VII. Referencias

- Ahumada, P. (2001). *La evaluación en una concepción de aprendizaje significativo*. Recuperado de <https://bit.ly/2PikeEO>
- Ahumada, P. (2005). *La evaluación auténtica: un sistema para la obtención de evidencias y vivencias de los aprendizajes*. *Perspectivas Educativas, Formación de Profesores N° 25*. Recuperado <https://bit.ly/2OGgTO3>
- Alsina, J. (2013). *Rúbricas para la evaluación de competencias*. Recuperado de <https://bit.ly/1RWDJ40>
- Agüero, J. (2016). *Evaluación formativa y aprendizaje por competencias en la asignatura de dibujo y diseño gráfico de la facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad San Martín de Porres* (Tesis de doctorado). Universidad San Martín de Porres, Lima, Perú
- Balbuena, H. (2013). *Las estrategias y los instrumentos de evaluación desde el enfoque formativo*. Recuperado de <https://bit.ly/2lyxsRU>
- Calvo-Bernandino, A., y Mingorance-Arnáiz, A. (2010). Evaluación continua de conocimientos vs de Competencias: Resultados de la aplicación de dos métodos valorativos diferentes. *Revista de investigación Educativa* 28(2), 361-383. Recuperado de <https://bit.ly/2Mxn6OF>
- Chávez, K. (2015). *Uso de la evaluación formativa y rendimiento académico de los estudiantes de 5to grado de secundaria en la asignatura de inglés en el Distrito de San Juan Bautista*. (Tesis de pregrado) Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos, Perú. <https://bit.ly/2MWPJSD>
- Cortés, J. (2010). *Diseño de rúbricas*. Recuperado de <https://bit.ly/2MgyXkg>
- Chica, E. (2011). Una propuesta de evaluación para el trabajo en grupo mediante rúbricas. *Escuela Abierta* (14), 67-81. Recuperado de <https://bit.ly/2PgH4MI>

- Fernández, A. (2011). La evaluación orientada al aprendizaje en un modelo de formación por competencias en la educación universitaria. *Revista de Docencia Universitaria*, 8 (1), 11- 34. Recuperado de <https://bit.ly/2B3WuR0>
- Gatica, F. y Uribarren, T., (2012). ¿Cómo elaborar rúbricas?, *Elsevier* 2(3), 61-65. Recuperado de <https://bit.ly/2nKOpHj>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*, (5). México: McGraw-Hill.
- Hernández (2014) *Competencias profesionales de los docentes para la evaluación de los aprendizajes en los estudiantes del nivel primario y secundario de la I.E.P. Peruano español de Chiclayo* (Tesis de magister). Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Chiclayo, Perú. Recuperado de <https://bit.ly/2PiRjzO>
- Hamodi, C. (2014). *Educación formativa en educación superior: Un estudio de casos* (Tesis doctoral). Universidad de Valladolid, Soria, España. Recuperado de <https://bit.ly/2OJSVBI>
- Mendoza, M. (2013, 08 de agosto). Rúbrica de evaluación de competencias profesionales para un curso de Logística, en programas de Ingeniería. *Revista de Tecnología*. 12. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6041548>
- Ortega, M. (2015). *Evaluación formativa aplicada por los docentes del área de Ciencia, Tecnológica y Ambiente en el distrito de Hunter, Arequipa*. (Tesis de Magister) Universidad Cayetano Heredia, Lima, Perú.
- Portocarrero, F. M. (2017). *Implementación de estrategias de evaluación formativa en el nivel primario del colegio Peruano Norteamericano Abraham Lincoln* (Tesis de Magister). Universidad de Piura, Lima, Perú.

- Rojas, I. y Tapia, N. (2016). *Guía didáctica de rúbricas de evaluación para el bloqueo de números y función dirigida a docentes de Matemáticas de segundo año de bachillerato* (Tesis de Pregrado). Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador. Recuperado de <https://bit.ly/2KXqGwV>
- La Torre, M. & Seco. (2010). *Teoría y paradigmas de la Educación*. Lima: Universidad Marcelino Champagnat.
- Pérez, A. y López, V. (2009). *Evaluación formativa y compartida en el espacio Europeo de educación superior*. Recuperado de <https://bit.ly/2L2bluV>
- Ministerio de Educación. (2014). *Enfoque por Competencias*.
- Ministerio de educación. (2016). *Currículo nacional de la Educación Básica*.
- Shepard, L. A. (2006). *La Evaluación en el aula* México: INEE
- Valverde, A., y Ciudad, A. (2014, abril). El uso de e-rúbricas para evaluación de competencias en estudiantes universitarios. El estudio sobre la fiabilidad de instrumento. *Revista de Docencia Universitaria*. Recuperado de <https://bit.ly/2nLEdOM>
- Zabala, A., & Arnau, L. (2007). *11 idea clave. Cómo aprender y enseñar competencias*. 2da ed. España: Graó

Anexos

Matriz de consistencia

Título: El conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018?

Autor: Br. Villafranca Sánchez Fernando Jesús

Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variable e indicadores				
¿Cómo se realciona el onocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02, 2018?	Determinar la relación del conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 de la Ugel-02 2018.	Existe relación entre el conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02 del Distrito los Olivos?	Variable 1: Conocimiento de la evaluación formativa				
			Dimensio nes	Indicadores		Escala valor	Nivel Rango
			Regulador a	-Realiza en forma gradual capacidades de aprendizaje. -Plantea trabajos de acuerdo a características personales y sociales de los estudiantes.		Totalmente en desacuerdo:1 En acuerdo:2 Algunas veces de acuerdo:3 De acuerdo:4 Totalmente de acuerdo:5	Nivel bajo: 60-140 Nivel medio: 141-220 Nivel alto:221-300
			Procesual	-Organiza las actividades que va desarrollar en las actividades. -Orienta sus trabajos en base a reultados de aprendizaje.			
			continua	-Examina los aprendizajes -Detecta inmediatamente desaciertos y errores.			
			Retroalim endtora	-Retroalimenta las actividades que fueron poco comprendidas. -Aborda los retos planteados			
Problema específicos	Objetivo específicos	Hipótesis específicos	Variable 2: Capacidad de elaboración de rúbricas				
¿Cómo se relaciona el conocimiento de la evaluación reguladora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02 del Distrito los Olivos?	- Determinar la relación del conocimiento de la evaluación reguladora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 de la Ugel-02 2018.	- Existe relación entre el conocimiento de la evaluación reguladora y en la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02 del Distrito los Olivos?	Dimensio nes	Indicadores	Ítems	Escala valor	Nivel Rango
			Criterios de realizació n.	Determina los Criterios de realización	La rúbrica cuenta con criterios de realización.	Muy bueno:5 Bueno:4 Regular:3 Deficiente:2	Inicio: 0-10 Proceso:11-13 Logrado: 14-17 Logro destacado o18-20
			Atributos, asociados a cada criterio de realizació n.	Identificar Atributos, asociados a cada criterio de realización	La rúbrica cuenta con todos atributos, asociados a cada criterio de realización.		

¿Cómo se relaciona el conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018? ¿Cómo se relaciona el conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018? ¿Cómo se relaciona el conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018?	-Determinar la relación del conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 de la Ugel-02 2018. -Determinar la relación del conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018. -Determinar la relación del conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas los docentes de la Red 16 de la Ugel-02, 2018.	- Existe relación entre el conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes de la Red 16 de la Ugel 02 del Distrito los Olivos? - Existe relación entre el conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018. - Existe relación entre el conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.	Niveles de desempeño o	Determina Niveles de desempeño	La rúbrica cuenta con todos niveles de desempeño		
			Descripción de los niveles de desempeño o	Describe los niveles de desempeño	La rúbrica Describe de los niveles de desempeño.		
Nivel-diseño de investigación	Población y muestra		Técnicas e instrumentos		Estadística a utilizar		
Nivel: Descriptivo Diseño: no experimental, transversal, Correlacional	Población: 100 maestros Tipo de muestreo: censal o intencional Muestra: 100 maestros		Variable 1: Conocimiento de la evaluación formativa Técnicas: Encuesta Instrumento: Escala sobre Evaluación formativa		Descriptiva: Tablas de frecuencia Gráficos de barras		

		<p>Autor: Adaptado de Melquisedec Ortega Paredes Año: 2015 Monitoreo: durante 30 minutos Ámbito de Aplicación: Red 16 Ugel-02 de los Olivos Forma de Administración: Se realizará una encuesta una solo vez</p> <p>Variable 2: Capacidad de evaluación de rúbricas</p> <p>Técnicas: Examen Instrumento: Rúbrica</p> <p>Autor: Br. Villafranca Sánchez Fernando Año: 2018 Monitoreo: durante 90 minutos Ámbito de Aplicación: Red 16 Ugel-02 de los Olivos Forma de Administración: Los elaborarán una rúbrica</p>	<p>Estadística de normalidad: <i>Kolmogrov Smirnov</i> Inferencial: <i>Spearman</i></p>
--	--	---	--

INTRUMENTO PARA MEDIR LA VARIABLE 1: EVALUACIÓN FORMATIVA

Estimado(a) docente:

Pido su colaboración para responder la presente escala anónima y confidencial, cuyo propósito es recabar información sobre la aplicación de la evaluación formativa.

Datos generales:

Sexo: Femenino () Masculino () Edad:..... Tiempo de servicio:.....

Instrucciones:

Responde los enunciados, marque con aspa (X) la alternativa que se adecue a su opinión.

- Totalmente en desacuerdo:1
- En desacuerdo:2
- Algunas veces de acuerdo:3
- De acuerdo:4
- Totalmente de acuerdo:5

N°	Items	1	2	3	4	5
1	Planifico las actividades en base a las características de los estudiantes.	1	2	3	4	5
2	Si el estudiante cambia su conducta puede ser el resultado de una enseñanza adecuada.	1	2	3	4	5
3	Considero indispensable reorientar la metodología en base a logros y errores.	1	2	3	4	5
4	La práctica continua de la evaluación consolida las habilidades.	1	2	3	4	5
5	La tarea debe ir de acuerdo a la capacidad de los estudiantes.	1	2	3	4	5
6	Los intereses de los estudiantes son muy importantes para programar los contenidos.	1	2	3	4	5
7	Usualmente los estudiantes preguntan cuándo no entienden.	1	2	3	4	5
8	La sesión de clase puede ser modificada de acuerdo al ritmo de aprendizaje.	1	2	3	4	5
9	La evaluación es un instrumento muy eficiente para tener información oportuna y continua.	1	2	3	4	5
10	Normalmente la tarea debe ser comparadas con fenómenos naturales del momento.	1	2	3	4	5
11	Se obtiene buena información cuando acompañamos al estudiante en su tarea.	1	2	3	4	5
12	Una buena evaluación debe señalar las necesidades de los estudiantes.	1	2	3	4	5

13	Los errores son productos de la falta o poca orientación e información.	1	2	3	4	5
14	Es importante planificar las actividades de acuerdo las capacidades del estudiante.	1	2	3	4	5
15	Conociendo el ritmo de aprendizaje de los estudiantes puedo dosificar la tarea.	1	2	3	4	5
16	Cuando observo la tarea que hace el estudiante puedo saber si sabe o no.	1	2	3	4	5
17	Considero mejor entregar las notas e información al estudiante al finalizar la sesión.	1	2	3	4	5
18	Es una buena opción comunicar los resultados de evaluación oportunamente.	1	2	3	4	5
19	Al inicio de la sesión hago preguntas previas sobre el tema.	1	2	3	4	5
20	Considero que la evaluación se enfoca al desarrollo de las tareas.	1	2	3	4	5
21	Creo que los contenidos deben ser planificados en base a la realidad.	1	2	3	4	5
22	Usualmente se debe mejorar las deficiencias de la evaluación mediante el diálogo.	1	2	3	4	5
23	Comparar los aprendizajes en la tarea terminada es más eficiente.	1	2	3	4	5
24	Desarrollo en forma gradual las actividades en clase.	1	2	3	4	5
25	En la enseñanza, es mejor resolver problemas cotidianos de la vida del estudiante.	1	2	3	4	5
26	Hacer varias veces las tareas consolida el aprendizaje.	1	2	3	4	5
27	Siempre un buen acompañamiento supera con efectividad debilidades del estudiante.	1	2	3	4	5
28	Frecuentemente la evaluación se da en el aula.	1	2	3	4	5
29	Además, de los contenidos propuestos por el MINEDU, desarrollo otros para hacer más atractiva las clases.	1	2	3	4	5
30	Durante las clases debo siempre acompañar el desarrollo de las tareas.	1	2	3	4	5
31	Usualmente evalúo cómo hace el estudiante las tareas en clase.	1	2	3	4	5
32	Es primordial que el aprendizaje se demuestre resolviendo situaciones cotidianas.	1	2	3	4	5
33	La reflexión mejora adecuadamente el trabajo.	1	2	3	4	5
34	Considero que muchas actividades no se logran por falta de tiempo.	1	2	3	4	5
35	Es recomendable detectar a tiempo los errores para ser superado en el acto.	1	2	3	4	5
36	Normalmente el desempeño de los estudiantes me informa su aprendizaje.	1	2	3	4	5
37	Procuro que el curso esté ligado a las actividades cotidianas del estudiante.	1	2	3	4	5
38	Prefiero contrastar el aprendizaje del estudiante con el conocimiento y trabajos acabados.	1	2	3	4	5

39	Pienso que siempre se debe reforzar las clases con ejemplos comunes de la vida.	1	2	3	4	5
40	Considero que se enseña mejor cuando demostramos cómo hacer el trabajo.	1	2	3	4	5
41	La evaluación que aplico me permite conocer mejor al estudiante.	1	2	3	4	5
42	Estimulando el desarrollo de valores y de actitudes se mejora la confianza en el estudiante.	1	2	3	4	5
43	Cada estudiante resuelve las tareas conforme a su manera de pensar.	1	2	3	4	5
44	Usualmente los objetivos nos llevan a recoger información valiosa.	1	2	3	4	5
45	Permito que el estudiante plantee su propia técnica o estrategia para resolver su tarea.	1	2	3	4	5
46	Administro las actividades diarias en función al tiempo de clases.	1	2	3	4	5
47	Es necesario motivar la clase en función al desarrollo de los temas tratados	1	2	3	4	5
48	Una buena táctica de aprendizaje sería reorientar el trabajo educativo.	1	2	3	4	5
49	Conozco las características de la evaluación formativa.	1	2	3	4	5
50	Considero que el estudiante debe tener una explicación y solución frente a un hecho o problema.	1	2	3	4	5
51	Me parece que las actitudes, capacidades y contenidos propuestos por el MINEDU pueden mejorarse.	1	2	3	4	5
52	Al inicio de clase es necesario dejar en claro el objetivo a lograr.	1	2	3	4	5
53	Frecuentemente el estudiante olvida conocimientos porque no los practica.	1	2	3	4	5
54	Frecuentemente planteo preguntas que permiten al estudiante usar su criterio	1	2	3	4	5
55	Si se persiste en el error se debe redireccionar la metodología empleada.	1	2	3	4	5
56	Usualmente señalo los errores para mejorar el logro de los objetivos.	1	2	3	4	5
57	Organizo trabajos en grupo y en parejas para consolidar mejor el aprendizaje.	1	2	3	4	5
58	Es muy favorable implicarse en los trabajos de los estudiantes.	1	2	3	4	5
59	Los objetivos planteados me permiten diseñar la construcción de mi enseñanza.	1	2	3	4	5
60	Una buena clase es cuando aprendemos haciendo con el estudiante	1	2	3	4	5

INTRUMENTO PARA MEDIR LA VARIABLE 2: CAPACIDAD ELABORACION DE RÚBRICAS

RÚBRICA PARA ELABORAR RÚBRICA

NOMBRE APELLIDOS.....

Indicadores	Nivel de desempeño			Puntaje
	Malo	Regular	Bueno	
	2 puntos	4 puntos	5 puntos	
Determina el aprendizaje esperado (Competencia, capacidad e indicadores)	Identifica la capacidad, pero los indicadores no tienen relación con ella.	Menciona la competencia del área, algunos los indicadores evalúan indicadores que evalúan la capacidad.	Explicita la competencia del área, sus capacidades y todos los indicadores que evalúan el logro de aprendizaje.	
Construye con claridad los suficientes de criterios de desempeño. (filas)	2 puntos	4 puntos	5 puntos	
	Los criterios que se evalúan no están claros y no atienden los estándares educativos establecidos para la asignatura que se trabaja y apropiado para valorar el producto o tarea propuesta	Los criterios que se evalúan se puede identificar, pero no todo están claramente diferenciado o no atienden los estándares educativos establecidos para la asignatura que se trabaja y apropiado para valorar el producto o tarea propuesta	Todos los criterios son claros, diferenciados y atienden adecuadamente los estándares educativos establecidos para la asignatura que se trabaja y apropiado para valorar el producto o tarea propuesta.	
Determina los niveles de aprendizaje a cada indicador (columnas)	1 puntos	2 puntos	4 puntos	
	Existe poca diferenciación entre niveles de logro	La diferenciación entre los distintos niveles de logro es clara, pero puede quedarse corta o dar saltos muy grandes entre uno y otro nivel.	Cada nivel de logro de aprendizaje en cada indicador está claramente diferenciado y progreso entre uno y otro se hace en un orden clara y lógico	
Establece peso a evaluar	1 puntos	2 puntos	3 puntos	

	Establece peso relativo pero la mayoría de los criterios a evaluar, no tiene en cuenta lo que realmente se desea medir.	Establece peso relativo a los criterios a evaluar, pero algunos no tienen en cuenta lo que realmente se desea medir.	Establece peso relativo a los todos criterios a evaluar teniendo en cuenta lo que realmente se desea medir.	
Asigna puntuaciones a los niveles de logro	1 puntos	2 puntos	3 puntos	
	No existe diferenciación entre los niveles de logro, tampoco guardan relación de acuerdo a la escala.	Existe diferenciación entre los niveles de logro, pero no guardan relación de acuerdo a la escala.	Asigna puntuaciones a los diferentes niveles de logro, de acuerdo a la escala.	

FICHAS DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS: CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN FORMATIVA

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente


Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dasilva Benavides Llicela Rosagm DNI: 00093018

Especialidad del validador: Metodologa

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 2 de julio del 2018.



Firma del Experto Informante.

Operacionalización de la variable 2: Capacidad de elaboración de rúbricas

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []
Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Planos Alberca Corina S DNI... 0.869.3077
Especialidad del validador: Psicología y docencia educativa

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 2 de julio del 2018.


Firma del Experto Informante.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [] No aplicable []
 Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Mg. Brava Benites, Elida María. DNI: 09467454
 Especialidad del validador: Geografía y docencia educativa

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 2 de julio del 2018.


 Firma del Experto Informante.

FICHAS DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS: RÚBRICA

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente


Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dasilva Benavides Llicela Rosagm DNI: 00093018

Especialidad del validador: Metodologa

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 2 de julio del 2018.



Firma del Experto Informante.

Operacionalización de la variable 2: Capacidad de elaboración de rúbricas

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []
 Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Planos Alberca Corina S DNI 08693077
 Especialidad del validador: Restauración y docencia educativa

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 2 de julio del 2018.


 Firma del Experto Informante.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]
 Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg:Mg.....Brava.....Benites,.....Elida.....María..... DNI.....09467454.....
 Especialidad del validador:.....Gestión.....y.....docencia.....educativa.....

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 2 de julio del 2018.

.....
 Firma del Experto Informante.

Base de datos

1	Conocimiento de la evaluación formativa en la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.																																																																	
2	REGULADORA										PROCESAL										CONTINUA										REGULADORA										Rúbrica																									
3	p1	p6	p1	p2	p2	p3	p4	p8	p1	p2	p3	p4	pro	p5	p1	p1	p2	p3	p4	p5	p5	p6	p2	p1	p2	p3	p3	p4	p4	p5	PR	p4	p9	p1	p2	p2	p3	p4	p4	p5	p1	p1	p2	p2	p3	p4	p5	PR	p3	p1	p3	p3	p4	p5	p1	p1	p2	p3	p4	p5	PR	TOTAL				
4	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	2	4	2	3	5	4	2	3	4	4	4	1	4	42	170	12
5	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	3	2	26	125	10	
6	5	4	5	4	2	5	3	5	4	4	4	4	49	4	2	4	3	4	4	4	2	4	4	4	4	2	5	4	5	4	67	4	4	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	4	5	4	4	66	2	4	2	3	5	4	2	3	4	4	4	4	4	45	227	14		
7	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	3	2	26	125	8	
8	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	137	10	
9	2	4	5	4	5	5	3	2	4	3	4	5	46	3	5	4	4	5	5	4	3	5	4	4	4	5	4	4	4	5	4	76	4	4	4	5	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	73	4	5	4	5	4	3	4	4	4	4	5	5	5	56	251	15	
10	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	1	5	1	5	3	4	5	4	4	5	5	5	5	52	180	11
11	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	2	4	2	3	5	4	2	3	4	4	4	1	4	42	141	8
12	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	3	2	26	125	9	
13	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	3	1	4	1	1	1	3	3	1	4	1	27	126	10
14	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	2	4	2	3	5	4	2	3	4	4	4	1	4	42	170	12
15	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	3	2	26	125	10	
16	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	137	11	
17	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	2	4	2	3	5	4	2	3	4	4	4	1	4	42	141	12
18	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	3	2	26	125	10	
19	2	4	5	4	5	5	3	2	4	3	4	5	46	3	5	4	4	5	5	4	3	5	4	4	4	5	4	4	4	5	4	76	4	4	4	5	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	73	4	5	4	5	4	3	4	4	4	4	5	5	56	251	15		
20	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	2	4	2	3	5	4	2	3	4	4	4	1	4	42	170	13
21	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	3	2	26	125	9	

23	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	1	3	1	3	1	1	2	1	3	3	3	1	1	24	126	10		
24	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	140	12	
25	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	2	3	2	1	3	1	1	4	3	2	2	2	28	130	10	
26	5	4	5	4	2	5	3	5	4	4	4	4	49	4	2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	5	4	5	4	65	4	4	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	5	4	4	66	2	4	2	3	5	4	2	3	4	4	4	1	4	42	222	14	
27	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	3	3	2	26	125	10
28	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	1	1	2	2	3	3	3	3	2	26	125	10
29	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	3	2	38	137	15
30	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	1	5	1	5	3	4	5	4	4	5	5	5	52	180	11	
31	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	1	3	1	1	4	1	1	1	3	3	3	1	1	24	126	9
32	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	1	5	1	5	3	4	5	4	4	5	5	5	52	180	13	
33	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	2	1	2	1	5	1	1	3	1	1	1	1	4	24	123	10
34	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	3	3	2	26	125	10
35	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	3	1	1	1	1	1	1	3	3	3	1	2	25	124	10
36	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	3	2	38	137	12
37	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	2	4	2	3	5	4	2	3	4	4	4	1	4	42	170	12
38	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	1	3	1	1	3	1	1	1	3	1	1	1	2	20	122	10
39	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	3	2	38	140	15
40	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	1	5	1	5	3	4	5	4	4	5	5	5	52	180	11	
41	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	3	3	1	1	1	1	3	3	3	1	1	25	124	9
42	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	1	5	1	5	3	4	5	4	4	5	5	5	52	180	13	

43	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	1	1	1	3	1	1	1	4	3	3	3	4	3	29	131	10			
44	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	5	4	52	180	12	
45	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	3	1	1	3	1	1	1	3	1	1	3	2	25	124	10	
46	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	137	14		
47	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	2	4	2	3	5	4	2	3	4	4	4	1	4	42	170	12	
48	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	121	10	
49	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	140	15		
50	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	1	5	1	5	3	4	5	4	4	5	5	5	5	52	180	14	
51	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	1	3	3	1	1	1	1	1	3	3	3	1	3	25	127	9	
52	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	1	5	1	5	3	4	5	4	4	5	5	5	5	52	180	13	
53	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	2	4	2	3	5	4	1	3	1	4	1	1	4	35	137	10	
54	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	3	2	26	128	10		
55	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	121	10	
56	5	4	5	4	2	5	3	5	4	4	4	4	49	4	2	4	3	4	4	4	2	4	4	4	4	4	2	5	4	5	4	67	4	4	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	5	4	4	66	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	4	4	49	231	14		
57	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	5	4	52	180	12	
58	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	121	10	
59	2	4	5	4	5	5	3	2	4	3	4	5	46	3	5	4	4	5	5	4	3	5	4	4	4	5	4	4	5	4	5	4	76	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	5	4	5	4	3	4	4	4	4	5	5	5	56	216	15
60	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	137	11		
61	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	121	9	
62	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	1	5	1	5	3	4	5	4	4	5	5	5	5	52	180	13	

63	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	124	10		
64	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	5	4	52	180	12
65	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	121	10		
66	5	4	5	4	2	5	3	5	4	4	4	4	49	4	2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	5	4	5	4	65	4	4	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	5	4	4	66	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	4	4	49	229	14		
67	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	5	4	52	180	12
68	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	124	10		
69	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	137	15			
70	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	137	11			
71	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	42	141	9			
72	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	1	5	1	5	3	4	5	4	4	5	5	5	5	52	180	13
73	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	121	10		
74	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	5	4	52	180	12
75	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	121	10		
76	5	4	5	4	2	5	3	5	4	4	4	4	49	4	2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	5	4	5	4	67	4	4	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	5	4	4	66	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	4	4	49	231	14	
77	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	5	4	52	180	12
78	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	124	10		
79	2	4	5	4	5	5	3	2	4	3	4	5	46	3	5	4	4	5	5	4	3	5	4	4	4	5	4	4	5	4	76	4	4	4	5	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	73	4	5	4	5	4	3	4	4	4	4	5	5	56	251	15			
80	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	137	11			
81	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	121	9		
82	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	137	13			

83	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	121	10
84	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	5	4	52	180	12
85	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	124	10
86	5	4	5	4	2	5	3	5	4	4	4	4	49	4	2	4	3	4	4	4	2	4	4	4	4	4	2	5	4	5	4	67	4	4	4	3	4	4	4	4	2	4	4	4	4	5	4	4	66	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	49	231	14		
87	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	5	4	52	180	12
88	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	121	10
89	2	4	5	4	5	5	3	2	4	3	4	5	46	3	5	4	4	5	5	4	3	5	4	4	4	5	4	4	4	5	4	76	4	4	4	5	5	4	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	73	4	5	4	5	4	3	4	4	4	4	5	5	56	251	15	
90	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	140	11	
91	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	5	4	52	180	12
92	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	140	12	
93	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	124	10
94	5	4	5	4	2	5	3	5	4	4	4	4	49	4	2	4	3	4	4	4	1	4	4	4	4	4	2	5	4	5	4	66	4	4	4	3	4	4	4	4	2	4	4	4	4	5	4	4	66	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	49	230	14		
95	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	5	4	52	180	15
96	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	121	10
97	2	4	5	4	5	5	3	2	4	3	4	5	46	3	5	4	4	5	5	4	3	5	4	4	4	5	4	4	4	5	4	76	4	4	4	5	5	4	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	73	4	5	4	5	4	3	4	4	4	4	4	5	5	56	251	15	
98	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	1	5	1	5	3	4	5	4	4	5	5	5	52	180	11	
99	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	124	9
100	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	1	5	1	5	3	4	5	4	4	5	5	5	52	180	13	
101	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	1	1	1	2	38	1	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	2	22	121	10
102	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	1	2	25	3	1	4	3	2	3	1	1	1	1	4	1	3	2	1	3	1	1	36	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	4	4	3	1	1	1	2	41	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	38	140	10	
103	2	2	2	2	4	2	3	5	2	1	3	2	30	4	4	1	4	1	4	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	2	2	47	1	1	2	3	2	3	3	3	5	3	3	2	4	3	4	5	4	51	1	5	1	5	3	4	5	4	4	5	5	5	52	180	11	

Autorizaciones



INSTITUCIÓN EDUCATIVA
"PROYECTO INTEGRAL CHAVARRIA"
UGEL 02 – LOS OLIVOS



Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

**AUTORIZACIÓN PARA LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS DE
INVESTIGACIÓN**

Yo: Fernando Jesús Villafranca Sánchez director de la I.E. "Proyecto Integral Chavarria".

Autorizo al señor Fernando Jesús Villafranca Sánchez estudiante de maestría de la universidad César Vallejo con código de matrícula N°6000032241 para que aplique los instrumentos de recolección de datos para la tesis titulada Conocimiento de la Evaluación Formativa y la Capacidad de Elaboración de Rúbricas de los Docentes de la RED 16 Ugel -02, - 2018.

Los Olivos 02 de Junio del 2018



[Handwritten Signature]
Lic. Fernando Villafranca Sánchez
DIRECTOR

PUNTUALIDAD, ORDEN Y DISCIPLINA
"UN CHAVARRIANO... SIEMPRE PRIMERO"

Calle Germán Caro Ríos Mz. I Lt. 55 - 6 de Noviembre – Los Olivos Teléfono: 5318718
Correo electrónico/iris_7972@hotmail.com/fjvilla09@hotmail.com/sdpich@hotmail.com



PERÚ

Ministerio
de Educación

Unidad de Gestión Educativa Local

UGEL N° 02
LIMA NORTE

INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA N°2006 – PRIMARIA DE MENORES

"SANTA ROSA DE LIMA"

C.M.N° 0436188

AUTORIZACIÓN PARA LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Yo, Araceli Huayhua Aguirre directora(e) de la I.E. N° 2006 "Santa Rosa de Lima" Autorizo al señor Fernando Jesús Villafranca Sánchez estudiante de maestría de la universidad César Vallejo con código de matrícula N°6000032241 para que aplique los instrumentos de recolección de datos para la tesis titulada Conocimiento de la Evaluación Formativa y la Capacidad de Elaboración de Rúbricas de los Docentes de la RED 16 Ugel -02, - 2018.

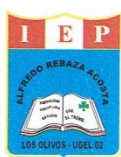
Los Olivos 02 de junio del 2018




PROF. ARACELI HUAYHUA AGUIRRE
SUB DIRECTOR

AMOR, DISCIPLINA Y SUPERACION

Calle B 1er Parque – Urb. Santa Rosa de Lima – Los Olivos – Telf: 531-0335



"Un Perú que lee un país que cambia"
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
LOS OLIVOS - UGEL 02

I.E.P. "ALFREDO REBAIZA ACOSTA"

AUTORIZACIÓN PARA LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Yo, Judith Sonia Huerta Olivas, directora de la I.E. Alfredo Rebaiza Acosta, Autorizo al señor Fernando Jesús Villafranca Sánchez estudiante de maestría de la universidad César Vallejo con código de matrícula N°6000032241 para que aplique los instrumentos de recolección de datos para la tesis titulada Conocimiento de la Evaluación Formativa y la Capacidad de Elaboración de Rúbricas de los Docentes de la RED 16 Ugel-02, - 2018.

Los Olivos 02 de junio del 2018



JUDITH SONIA HUERTA OLIVAS
 DIRECTORA
 I.E. "ALFREDO REBAIZA ACOSTA"



INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 3078
"HEROES DEL CENEP" - LOS OLIVOS
UGEL 02 - RIMAC



"Año del Dialogo y Reconciliación Nacional"

AUTORIZACIÓN PARA LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Yo, Julia Albarrán Carretero directora de la I.E. N° 3078 "Héroes del Cenepa" Autorizo al señor Fernando Jesús Villafranca Sánchez estudiante de maestría de la universidad César Vallejo con código de matrícula N° 6000032241 para que aplique los instrumentos de recolección de datos para la tesis titulada Conocimiento de la Evaluación Formativa y la Capacidad de Elaboración de Rubricas de los docentes de la RED 16 Ugel 02 - 2018

Los Olivos, 02 de junio del 2018.

Lic. JULIA ALBARRAN CARRETERO
Directora de la I. E. N° 3078 "HC"

Estadística del total de elementos

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 01	153,6020	1353,685	,779	,960
Ítem 02	153,5306	1339,179	,968	,960
Ítem 03	152,2143	1384,149	,361	,961
Ítem 04	152,9286	1370,665	,785	,960
Ítem 05	150,5918	1444,821	-,659	,964
Ítem 06	153,4184	1320,967	,942	,959
Ítem 07	152,7551	1376,207	,863	,961
Ítem 08	151,5408	1378,416	,376	,961
Ítem 09	153,5306	1339,179	,968	,960
Ítem 10	152,6735	1427,480	-,280	,963
Ítem 11	153,2449	1326,455	,950	,959
Ítem 12	152,8673	1359,807	,780	,960
Ítem 14	151,8163	1387,327	,577	,961
Ítem 15	153,0000	1318,557	,792	,960
Ítem 16	152,0102	1449,268	-,416	,965
Ítem 17	151,8061	1383,910	,669	,961

Ítem 18	153,1531	1373,327	,442	,961
Ítem 19	151,6939	1365,204	,937	,960
Ítem 20	153,8163	1352,316	,782	,960
Ítem 21	153,1327	1341,910	,647	,960
Ítem 22	153,4694	1328,396	,953	,959
Ítem 23	152,9592	1314,143	,856	,959
Ítem 24	152,0102	1449,268	-,416	,965
Ítem 25	153,5306	1339,179	,968	,960
Ítem 26	152,2653	1391,702	,277	,961
Ítem 27	152,7449	1372,914	,772	,961
Ítem 28	153,4796	1331,757	,933	,959
Ítem 29	151,7551	1376,207	,863	,961
Ítem 30	153,4184	1320,967	,942	,959
Ítem 31	153,5306	1339,179	,968	,960
Ítem 32	152,0102	1449,268	-,416	,965
Ítem 33	152,0102	1449,268	-,416	,965
Ítem 34	151,7245	1435,088	-,406	,963
Ítem 35	153,2755	1328,119	,907	,959
Ítem 36	151,6735	1425,315	-,251	,963
Ítem 37	153,2755	1330,181	,918	,959

Ítem 38	151,3878	1411,518	-,096	,962
Ítem 39	153,2755	1330,181	,918	,959
Ítem 40	152,6531	1296,332	,787	,960
Ítem 41	153,3776	1345,371	,814	,960
Ítem 42	151,4388	1421,321	-,396	,962
Ítem 43	152,8980	1364,422	,416	,961
Ítem 44	151,7653	1377,460	,833	,961
Ítem 45	153,2755	1330,181	,918	,959
Ítem 46	152,9388	1310,409	,849	,959
Ítem 47	152,7041	1306,004	,737	,960
Ítem 48	152,3776	1347,433	,828	,960
Ítem 49	152,8776	1362,315	,419	,961
Ítem 50	151,5714	1357,732	,769	,960
Ítem 51	152,8571	1362,619	,424	,961
Ítem 52	152,7857	1311,015	,814	,960
Ítem 53	151,7347	1372,919	,452	,961
Ítem 54	152,9388	1335,068	,689	,960
Ítem 55	152,3878	1333,559	,618	,961
Ítem 56	152,4490	1346,539	,606	,961
Ítem 57	151,8163	1381,059	,605	,961

Ítem 58	151,7041	1368,087	,604	,961
Ítem 59	152,0612	1336,017	,691	,960
Ítem 60	152,1633	1325,973	,669	,960

Artículo Científico

Conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes

Knowledge of the formative evaluation and the capacity of elaboration of rubrics of the teachers

Fernando Villafranca Sánchez

fjvilla09@hotmail.com

Universidad César Vallejo

Resumen

La investigación tuvo como el objetivo general determinar la relación del conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 de la Ugel-02 2018. El diseño no experimental, de corte transversal, descriptivo correlacional. Tuvo como muestra 100. El instrumento fue el cuestionario de Evaluación formativa y un examen de elaboración de rúbricas. El resultado en la investigación fue procesado en el estadístico no paramétrico *Spearman* de una relación $\rho = ,656^{**}$ que indica que la correlación es moderada en un 65,5% y un $p = 0.000$ menor a 0.01 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y existe evidencia para afirmar que existe correlación entre las dos variables.

Palabras claves: Evaluación formativa y elaboración de rúbricas.

Abstract

The general objective of the research was to determine the relationship between the knowledge of the formative evaluation and the ability to prepare rubrics of the teachers of Network 16 of the Ugel-02 2018. The non-experimental, cross-sectional, descriptive, correlational design. It had as sample 100. The instrument was the formative evaluation questionnaire and a preparation of rubrics exam. The result in the investigation was processed in the non-parametric Spearman statistic of a ratio $\rho = ,656^{**}$ which indicates that the correlation is moderate in 65.5% and $p = 0.000$ less than 0.01, which indicates that it is significant. Therefore, the null hypothesis is rejected and there is evidence to affirm that there is a correlation between the two variables.

Keywords: Formative evaluation and preparation of rubrics.

Métodología

La presente investigación tiene el diseño no experimental, corte transversal y descriptivo correlacional. La población y muestra fueron 100 docentes. El instrumento fue el cuestionario adaptado de evaluación formativa, y la rúbrica. La técnica fue la encuesta y el examen sobre elaboración de una rúbrica, consta de cuatro dimensiones: reguladora, procesual, continua y retroalimentadora, tiene con 60 ítems. La confiabilidad de *Alfa de Cronbach* fue: 0, 0.96; indica que el instrumento es confiable. El método de análisis de datos de la investigación fue

deductivo. Se utilizó estadística descriptiva, e inferencial en el estadístico no paramétrico de *Spearman*.

Resultados

En la variable Conocimiento de Evaluación formativa, el nivel bajo se encuentra 56,6% maestros que no conocen este tipo de evaluación, porque les falta preparación y capacitación; el 32,0% están en el nivel medio y solo el 12,0% están en nivel alto.

La dimensión 1 Evaluación reguladora en el nivel bajo se encuentra 59,0% maestros que no conocen como regular el aprendizaje, porque les falta preparación y capacitación. mientras que el 28,0% están en el nivel medio y solo el 13,0% están en nivel alto

La dimensión 2 Evaluación procesual, en el nivel bajo se encuentra 59,0% de maestros que no conocen como realizar la evaluación en procesos, porque les falta preparación y capacitación, mientras que el 31,0% están en el nivel medio y solo el 10,0% están en nivel alto

La dimensión 3: Evaluación continua, el nivel bajo se encuentra 40 % de maestros que no conocen este tipo de evaluación, porque les falta preparación y capacitación, mientras que el 48,0% están en el nivel medio y solo el 12,0% están en nivel alto.

La dimensión 4 Evaluación retroalimentadora, el nivel bajo se encuentra 39,0 % maestros que no conocen este tipo de evaluación, porque les falta preparación capacitación, el 28,0% están en el nivel medio y solo el 33,0% están en nivel alto.

La variable 2: Capacidad de elaborar rúbricas, e se observa que en inicio se encuentra 44,0 % de maestros que no saben elaborar rúbricas, porque les falta preparación y capacitación, mientras que el 45% están en proceso y solo el 11,0% lograron elaborar rúbricas analíticas.

Prueba de hipótesis

Se procedió a la ejecución de la prueba de normalidad, los resultados demuestran que las variables no tienen distribución normal, p valor es menor a 0.05, por ello, se aplicó el estadístico no paramétrico, *Spearman*.

Tabla 1

Conocimiento de evaluación formativa y Capacidad de elaboración de rúbrica.

			Conocimiento de evaluación formativa	Capacidad de elaboración de rúbrica
Rho de Spearman	Evaluación formadora	Coefficiente de correlación	1,000	,656**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	Elaboración de rúbricas	Coefficiente de correlación	,656**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados de análisis inferencial dan cuenta de una relación $r = ,656^{**}$ que indica que el nivel es moderado en un 65,5% y con una $p = 0.000$ menor a 0.05

lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, existe relación entre el conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes.

Tabla 2

Evaluación reguladora y Capacidad de elaboración de rúbrica.

		Capacidad de elaboración de rúbrica.		Reguladora
Rho de Spearman	Elaboración de rúbricas	Coeficiente de correlación	1,000	,690**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Reguladora	Coeficiente de correlación	,690**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados de análisis inferencial dan cuenta de una relación $r = ,690^{**}$ que indica que el nivel es moderado en un 69,0% y con una $p = 0.000$ menor a 0.05 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, existe relación entre el conocimiento de la evaluación reguladora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes.

Tabla 3

Evaluación procesual y Capacidad de elaboración de rúbrica.

		Capacidad de elaboración de rúbricas		Procesual
Rho de Spearman	Elaboración de rúbricas	Coeficiente de correlación	1,000	,698**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Procesual	Coeficiente de correlación	,698**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados de análisis inferencial dan cuenta de una relación $r = ,698^{**}$ que indica que el nivel es moderado en un 69,8% y con una $p = 0.000$ menor a 0.05 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, existe relación entre el conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los Docentes.

Tabla 4

Evaluación continua y Capacidad de elaboración de rúbrica.

			Capacidad de elaboración de rúbricas	Continua
Rho de Spearman	Elaboración de rúbricas	Coeficiente de correlación	1,000	,498**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Continua	Coeficiente de correlación	,498**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados de análisis inferencial dan cuenta de una relación $r = ,498^{**}$ que indica que el nivel es moderado en un 49,8% y con una $p = 0.000$ menor a 0.05 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, existe relación entre el conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

Tabla 5

Evaluación retroalimentadora y Capacidad de elaboración de rúbrica.

			Capacidad de elaboración de rúbricas	Retroalimentadora
Rho de Spearman	Elaboración de rúbricas	Coeficiente de correlación	1,000	,833**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Retroalimentadora	Coeficiente de correlación	,833**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados de análisis inferencial dan cuenta de una relación $r = ,833^{**}$ que indica que el nivel es alto en un 83,3% y con una $p = 0.000$ menor a 0.05 lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, existe relación entre el conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 201

CONCLUSIONES

Primero:

Se confirma que existe relación entre el conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes; en un 65,5%, con una $r = ,656^{**}$ y un $p = 0.000$ menor a 0.01; lo que permite señalar que es significativa.

Segundo:

Se confirma que existe relación entre el conocimiento de la evaluación reguladora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes, en un 69,0%, con una $r = ,690^{**}$ y un $p = 0.000$ menor a 0.01, lo que permite señalar que es significativa.

Tercero:

Se confirma que existe relación entre el conocimiento de la evaluación procesual y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes, en un 68,8%, con una $r = ,698^{**}$ y un $p = 0.000$ menor a 0.01, lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta hipótesis alterna.

Cuarto:

Se confirma que existe relación entre el conocimiento de la evaluación continua y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes, en un 48,8%, con una $r = ,498^{**}$ y un $p = 0.000$ menor a 0.01; lo que permite señalar que es significativa.

Quinto:

Se confirma que existe relación entre el conocimiento de la evaluación retroalimentadora y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de los Docentes, en un 83,3%, con una $r = ,833^{**}$ y un $p = 0.000$ menor a 0.01, lo que permite señalar que es significativa.

Referencias

- Ahumada, P. (2001) La evaluación en una concepción de aprendizaje significativo. Recuperado de http://www.euv.cl/archivos_pdf/evaluacion.pdf
- Alsina, J. (2013) Rúbricas para la evaluación de competencias transversales de educación Superior. Universidad de Barcelona. Recuperado de <http://www.ub.edu/ice/sites/default/files/docs/qdu/26cuaderno.pdf>
- Balbuena, H. (2013) Las estrategias y los instrumentos de evaluación desde el enfoque formativo. Recuperado de http://www.educacionespecial.sep.gob.mx/pdf/doctos/2Academicos/h_4_Estrategias_instrumentos_evaluacion.pdf
- Calvo, A., & Mingorance, A. (2010) Evaluación continua de conocimientos vs de Competencias: Resultados de la aplicación de dos métodos valorativos diferentes. *Revista de investigación Educativa* 28(2), 361-383. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2833/283321930009.pdf>
- Chávez, K. (2015) *“Uso de la evaluación formativa y rendimiento académico de los estudiantes de 5to grado de secundaria en la asignatura de inglés en el Distrito de San Juan Bautista.* (Tesis de pregrado) Universidad e la Amazonía Peruana, Iquitos, Perú. [c](#)
- Cortés, J. 2010, p.10). *Diseño de rúbricas.* Recuperado de

http://www.edistribucion.es/anayaeducacion/explora/03_bachillerato/01_Recursos_interdisciplinarios/material_extra/bachillerato/disenio_rubricas.pdf

Chica, E. (2011) "Una propuesta de evaluación para el trabajo en grupo mediante rúbricas". Recuperado de http://www.ceuandalucia.es/escuelaabierta/pdf/articulos_ea14pdf/ea14_chica.pdf

Hamodi, C. (2014) "*Educación formativa en educación superior: Un estudio de casos*". (Tesis doctoral) Universidad de Valladolid, España. <https://bit.ly/2OJSVBI>

Hernández (2014) *Competencias profesionales de los docentes para la evaluación de los aprendizajes en los estudiantes del nivel primario y secundario de la I.E.P. Peruano español de Chiclayo, 2014*. (Tesis de magister) Universidad Católica Santo Toribio de

Mendoza, M. (2013) Rúbrica de evaluación de competencias profesionales para un curso de Logística, en programas de Ingeniería. Recuperado de <file:///C:/Users/USER/Downloads/Dialnet-RubricaDeEvaluacionDeCompetenciasProfesionalesPara-6041548.pdf>

Ortega, M, (2015) *Evaluación formativa aplicada por los docentes del área de Ciencia, Tecnológica y Ambiente en el distrito de Hunter, Arequipa*. (Tesis de Magister) Universidad Cayetano Heredia, Lima, Perú.

Rojas, I. y Tapia, N. (2016) *Guía didáctica de rúbricas de evaluación para el bloque de números y función dirigida a docentes de Matemáticas de segundo año de bachillerato*. (Tesis de Pregrado) Universidad e Cuenca, Ecuador. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/25277/1/TE SIS.PDF.pdf>

Latorre, M. & Seco, (2010) *Teoría y paradigmas de la Educación*. Lima: universidad Marcelino Champagnat.

Pérez, A. y López, V. (2009) Evaluación formativa y compartida en el espacio Europeo de educación superior. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2952591>

Perú, Ministerio de Educación (2014) *Enfoque por Competencias*. Lima: Ministerio de Educación.

Perú, Ministerio de educación (2016) *Currículo nacional de la Educación Básica*. Lima: Ministerio de Educación

Shepard, L.I. A. (2006) *La Evaluación en el aula* México: INEE

Valverde y Ciudad (2014) el uso de e-rúbricas para evaluación de competencias en estudiantes universitarios. El estudio sobre la fiabilidad de instrumento <https://bit.ly/2nLEdOM>



Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Mercedes Nagamine Miyashiro, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada "Conocimiento de la formación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018" del estudiante Fernando Villafranca Sánchez, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

La suscrita analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 18 de agosto de 2018

Mercedes Nagamine Miyashiro

DNI:20031516

Feedback Studio - Mejilla Fredy
<https://pe.humanin.com/app/casales/?a=998662776&a=1&a=1049621736&lang=es>

feedback studio

TESIS DE MAESTRÍA

ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018.

Tesis para optar el grado de:
Maestro en Educación.

Autor
Bete. Vilhaneza Sánchez Fernando

ASESOR
Dra. Nágamine Mlynshiro Mercedes

Sección
Educación e Idiomas

Línea de Investigación
Evaluación y aprendizaje

Resumen de coincidencias

15 %

1	repositorio.ucv.edu.pe	7 %
2	www.repositorio.ucv.edu.pe	2 %
3	repositorio.upch.edu.pe	1 %
4	www.scribd.com	1 %
5	cybertesis.unsam.edu...	1 %
6	repositorio.unh.edu.pe	1 %
7	ojs.uca.edu.co	1 %
8	polipapers.upv.es	<1 %
9	ediliteria.ediliteria.es	<1 %

Página: 1 de 55 Número de palabras: 9945

Test only Report High Resolution Activado 11:37 8/09/2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

VILLAFRANCA SANCHEZ FERNANDO JESUS

D.N.I. : 07250974
Domicilio : AV. MARIA PARADO DE BELLAIDO N° 678 - 5° APT.
Teléfono : Fijo : 5216479 Móvil : 995378440
E-mail : FVILLAA09@HOTMAIL.COM

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

☐ Tesis de Pregrado

Facultad :
Escuela :
Carrera :
Título :

☐ Tesis de Posgrado

☒ Maestría

Grado : MAESTRO
Mención : EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA

☐ Doctorado

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

VILLAFRANCA SANCHEZ FERNANDO JESUS

Título de la tesis:

CONOCIMIENTO DE LA EVALUACIÓN FORMATIVA Y LA CAPACIDAD DE ELABORACIÓN DE RUBRICAS DE LOS DOCENTES DE LA RER 16 UGEL-02, 2018

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

☒
☐

Firma :

Fecha : 15-02-19



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

VILLAFRANCA SANCHEZ FERNANDO JESÚS

INFORME TITULADO:

CONOCIMIENTO DE LA EVALUACIÓN FORMATIVA Y LA CAPACIDAD

DE ELABORACIÓN DE RÚBRICAS DE LOS DOCENTES DE LA
RED 16 LGEL-02, 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRO EN EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA

SUSTENTADO EN FECHA: 23 DE OCTUBRE DE 2018

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR UNANIMIDAD



[Handwritten signature]

FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN